וכן חיה שנשחטה בעזרה -

And similarly an animal which was slaughtered in the Azohroh

Overview

The גמרא challenged our previous assumption that "חולין שנשחטו בעזרה maintains אורייתא הדיתא הולין שנשחטו בעזרה maintains that ר"ש maintains that אורייתא משנה and (even) a חולין שנשחטו בעזרה explains how we derive from this latter משנה that בארייתא is אורייתא.

יעל כרחך דאורייתא נשרפים כדמוכח פרק כיסוי הדם (חולין דף פה,ב) דקאמר התם¹And perforce מדאורייתא since even the חיה שנשחטה since even the מדאורייתא states there -

-2אי אמרת בשלמא דחולין שנשחטו בעזרה דאורייתא היינו דגזרינן חיה אטו בהמה אי אמרת אי בשלמא דחולין שנשחטו בעזרה is well understood if we assume that אסור מדאורייתא is אחולין שנשחטו בעזרה, that is why we make a decree to burn a בהמה שנשחטה סח מככסunt of a בחמה בעזרה - בעזרה

וניחא מה דקאמר וכן חיה³ -

And also this which "ר" states, 'and similarly by היה 'is also appropriate - אלא אי אמרת לאו דאורייתא 4 מאי וכן חיה היא גופה אינה אלא דרבנן ואנן נגזור: אלא אי אמרת לאו דאורייתא 4 מאי וכן חיה היא גופה אינה אלא דרבנן ואנן נגזור, what is the meaning of 'וכן היה', since by the בהמה itself the prohibition (even for שחיטה ואכילה sonly מדרבנן, so is it reasonable that we should decree that one needs to burn a חיה פעזרה "צונשחטה בעזרה"!

1

¹ The rule is (פסהים פב,ב הלכה למשה הדעות) that קדשים which became פסול need to be burnt. See פב,ב פסהים פב,ב הלין שנשהטו בעזרה should also be burnt, for if they will merely be discarded (since they are חולין שנשהטו בעזרה should also be burnt, for if they will merely be discarded (since they are חולין), people may mistakenly think that they were קדשים שנפסלו and are not being burnt, indicating that קדשים are not to be burnt.

See footnote # 1. This concern that one may confuse חולין שנשחטו בעזרה with אונים המוחלים המוחלים והמים המוחלים שנפסלו היה שנשחטה בעזרה שנשחטה בעזרה שנפסלו שנשחטו בעזרה be burnt (like).

³ By saying וכן חיה instead of 'lumping' בהמה וחיה in one statement, ר"ש is teaching us two things, one that היה also needs to be burnt, and two that the burning of היה is (merely וכן) secondary to the burning by בהמה, because there can be confusion only by בהמה (but not by היה).

⁴ This means that מה"ת one may 'shecht' חולין בעזרה and eat it, etc. and certainly there is no reason to burn it.

Summary

The fact that even a חיה שנשחטה בעזרה needs to be burnt proves that חולין שנשחטו בעזרה is אזירה, for otherwise there would be no such גזירה.

Thinking it over

Is there a dispute between רש"י and תוספות, how to explain this גמרא? 6

_

⁶ See נחלת משה ברש"י ד"ה ישרפו בד"ה לכן.