

## His water is cave water

## מימיו מי מערה –

### Overview

The גמרא cites a ברייתא which states, if one takes payment for either to sprinkle מי חטאת, or to sanctify the מי חטאת, his water is considered מי מערה and his ashes are considered אפר מקלה. Our פרש"י cites and comments on פרש"י.

פירש בקונטרס<sup>1</sup> מים סרוחים -

explained that the problem with מי מערה is that they are fetid water.

ובחנם דחק לפרש כן דמצי לפרש מי מערה ממש כלומר מכונסים ואינן מים חיים -

And it was unnecessary for רש"י to explain מי מערה in this unwieldy manner, for we can explain it to mean actual cave water, meaning collected water which are not (מים חיים living water) spring water -

ואנן מים חיים בעינן -

For we require מים חיים for מי חטאת, not water which collected in a cave.

אפר מקלה regarding פרש"י continues to comment on תוספות:

ואפרו אפר מקלה פירוש<sup>2</sup> שעבר על דברי תורה -

And regarding אפר מקלה where רש"י explained that he transgressed the words of the תורה, by taking payment for teaching how to be מקדש the מי חטאת -

דכתיב (דברים ד') ראה למדתי אתכם חוקים ומשפטים מה אני בחנם אף אתם בחנם -

For it is written when משה spoke to the Jews; 'see I have taught you חוקים ומשפטים', from which we derive,<sup>4</sup> just as I taught you gratis (for no pay), you too should teach others בחנם -

וזה שעשה בשכר עבר על דברי תורה -

And this person who did it for pay transgressed the words of the תורה therefore אפר מקלה is אפרו.

תוספות comments:

ומקרא ממש לא נפק ליה דהא לא שמעינן מיניה היכא דעבד בשכר דלא מהני<sup>5</sup> -

We do not actually derive this from a verse that if he took שכר for מי חטאת, for we cannot derive from this פסוק that in a case where he did

<sup>1</sup> בד"ה מי.

<sup>2</sup> See רש"י ד"ה בשכר.

<sup>3</sup> ואתחנן פסוק ה'.

<sup>4</sup> See רש"י where נדרים לז, א is cited as the source.

<sup>5</sup> The תורה (merely) states that one should not take payment, but not that if he took payment it is ineffective.

it for pay that it is not effective -

אלא אסמכתא<sup>6</sup> בעלמא הוא דלא מהני אפילו דיעבד:

But rather this דרשה is merely an אסמכתא, that the קידוש מי חטאת is ineffective even if he already did it for payment.

הדרן עלך האיש מקדש

We shall return to you פרק האיש מקדש

### Summary

are מי חטאת for פסול מי מערה (regardless whether they are סרוחים or not). One who gets paid for קידוש מי חטאת invalidates it only מדרבנן (regardless of the פסוק [which merely prohibits this action] which is an אסמכתא (בעלמא).

### Thinking it over

When תוספות writes that it is אסמכתא בעלמא,<sup>7</sup> did תוספות mean to say that the דרשה of שכר for איסור (so מדאורייתא there is no שכר for teaching, תורה), or does תוספות mean that even though that it is מדאורייתא to take שכר for teaching, nevertheless the extension of this rule that it invalidates the מי חטאת that is an אסמכתא בעלמא?<sup>8</sup>

סליקא פרקין האיש מקדש

ומה שעלה בידינו שם לחדש

האיש ישלח שלוחו מהרה לקדש

את עמו ישראל אשר אותם הוא מבקש

---

<sup>6</sup> אסמכתא literally means a support. Many times the רבנן issue an edict, and to give it support they cite a פסוק to bolster their תקנה. See 'Thinking it over'

<sup>7</sup> See footnote # 6.

<sup>8</sup> See נחלת משה.