

ורבי יוסי הגלילי מכרת כריתות נפקא –

And ריה"ג derives it from כריתות

OVERVIEW

The ספר concluded that ריה"ג derives from כריתות two laws. That דבר הכורת בינו (which excludes כסף), and that it must be a (ע"מ שלא תשתי יין לעולם וכו' which excludes לבינה). The reason he can derive two לימודים from the same word is because the word כריתות could have been written כרת [which would still teach us one לימוד] and instead it was written כריתות to teach us also the second לימוד as well. תוספות will resolve an apparent contradiction with another גמרא which (seemingly) maintains that ריה"ג is not דורש two דרשות based on כריתות.

תוספות asks:

תימה דבפרק המגרש¹ (גיטין ד' פג,ב) קאמר על רבנן דרבי אלעזר בן עזריה –

It is astounding! For in פרק המגרש, the גמרא states concerning the רבנן who disagree with ראב"ע, that -

כרת כריתות לא דרשי ורבי יוסי הגלילי בכלל דרבנן –

They do not interpret כרת כריתות (as an additional לימוד); and ריה"ג is included in the רבנן there who disagree with ראב"ע -

והכא אמר דר' יוסי הגלילי דרש כרת כריתות –

And here the גמרא states that ריה"ג is דורש כרת כריתות. This is a contradiction!

תוספות answers:

ויש לומר דלא קאמר לא משמע להו² אלא דלא דרשי –

And one can say; that the גמרא there did not say that the other זקנים do not agree that we can derive two דרשות from כריתות, but rather the גמרא states that they did not interpret it the way ראב"ע did -

פירוש לההוא דרשא דהתם דמיבעי להו לדרשא דהכא:

¹ In the משנה there (פג,א) it states that ר' אליעזר (בן הורקנוס) argues on the חכמים and maintains that if one divorces his wife, even if he prohibits her from marrying a specific individual that she is considered divorced. The גמרא later (on פג,א) cites a ברייתא that four זקנים (including ריה"ג and ראב"ע) offered different refutations to the opinion of ר' אליעזר. The refutation that ראב"ע offered was that this type of גט is not a כרת כריתות (and ראב"ע knows the rule of לבינה בינו mentioned here because he is דורש כרת כריתות to teach us both דינים). However ריה"ג offered a different refutation. The גמרא (on פג,ב) asked why did not the other three זקנים (including ריה"ג) accept the refutation of ראב"ע. The גמרא answered because they are not דורש כרת כריתות (to teach us two דרשות) and they need כריתות to teach us the דין of דבר הכורת וכו'.

² In our גמרא it states להו משמע לא משמע להו, indicating that they are of the opinion that we can only derive one דרשה from כריתות.

The explanation is that they do not utilize the duality of כרת כריתות **for that there** (namely that she must be divorced from everyone), **because they need** the duality of כרת כריתות **for the דרשה here** that בכתובה מתגרשת ואינה מתגרשת בכסף.

SUMMARY

ר' utilizes the additional דרשא from כרת כריתות to refute the view of ספר כורתה ואין דבר אחר כורתה that ריה"ג utilizes it to teach us that, while אליעזר,

THINKING IT OVER

It seems from תוספות that (also) the other two זקנים derive from כריתות that רבא, however why cannot they derive it (as רבא does) from לה וכתב?