

אף אני אביא חופה שקונה בעלמא וקונה כאן מה להצד השוה שבהן שכן
I will also include חופה which is קונה elsewhere, –
קונין בעל כרחא –
so it should be קונה here. However, the צד השוה are כ"כ

OVERVIEW

כסף of צד השוה maintains that we can derive that חופה is קונה from a צד השוה of כסף and שטר, who are קונה בעלמא (outside קידושין) and are also a valid method of קידושין, similarly חופה which is קונה elsewhere (it makes נישואין) should also be an effective קידושין. The גמרא refutes this צד השוה, for they are all קונה בע"כ (elsewhere),¹ while חופה is not קונה (elsewhere) בע"כ.² Our תוספות will show that there is no case of חופה בע"כ.

anticipates a difficulty:

ואף על פי שמוסר בתו הקטנה לחופה בעל כרחא –
And even though the father can deliver his minor daughter to חופה
against her will. We find that חופה is also בע"כ (בעלמא) קונה, how does the גמרא refute the צד השוה?!

replies:

כיון דבמקום בתו קאי לא חשיב בעל כרחא³ –
Since the father takes the place of his daughter concerning חופה, therefore
it is not considered בע"כ.

asks:

ואם תאמר אכתי אשכחנא חופה בעל כרחא דיעוד לאו נישואין עושה –
And if you will say; we can still find a case of חופה בע"כ; for since יעוד
does not create נישואין (it only creates אירוסין) –
ונמצא שאחר יעוד כונסה האדון לחופה על כרחו דאב⁴ –
So it turns out that after the יעוד, the master can bring her into חופה
against the will of the father. We therefore have a case of (בעלמא) חופה בע"כ.

answers:

¹ קונה ביבמה בע"כ is ביאה and מגרש בע"כ is שטר, (תוס' ד"ה שכן as explained in) קונה באמה העבריה בע"כ is כסף. These בע"כ are all בעלמא (not by [regular] קידושין). Most commentaries understand that according to תוספות there is no need to have the בע"כ by בעלמא (as maintains רש"י). See בד"ה אלא צ"ב (דף צב) בירורי השיטות.

² The קנין חופה elsewhere is נישואין, and נישואין must be האשה.

³ See תוספות ה,א ד"ה שכן.

⁴ The בע"כ של אב her מייעד (in the צד השוה) of כסף (בע"כ בעלמא) is that the master can be (see previous footnote), the same בע"כ should also apply to the ensuing חופה.

ויש לומר אף על פי שהייעוד יכול לעשות בעל כרחו דאב החופה צריך לעשות מדעת:
And one can say; that even though the יעוד can be performed בע"כ of the
father, nevertheless the חופה needs to be done with the father's consent.⁵
Therefore there is no case of בע"כ (בעלמא) חופה.

SUMMARY

There can be no חופה בע"כ. If the father delivers her to the חופה it is with his consent. Similarly the חופה which follows יעוד must also be with the father's consent (as opposed to the יעוד which can be אב של אב).

THINKING IT OVER

Why is there a difference between the יעוד of an אמה (that it can be בע"כ של אב), and the חופה of an אמה (that it must be מדעת האב)?⁶

⁵ See 'Thinking it over'.

⁶ See בל"י.