

ורב הונא כסף באישות מיהא לא אשכחנא בעל כרחה – רב הונא And
אישות by בע"כ which is כסף At least I do not find

OVERVIEW

רב הונא rejects the פירכא of the גמרא on the צד השוה, since we do not find כסף צד השוה cannot break up this צד השוה, so the fact that there is כסף בע"כ באישות, by (חופה). Our תוספות explains that there can be no refutation of כסף באישות לא אשכחנו בע"כ from קידושי קטנה.

anticipates a difficulty:

אף על פי שהאב מקדש בתו קטנה בעל כרחה –
Even though that the father can be מקדש his minor daughter בע"כ; how
then can רב הונא state that there is no כסף באישות by בע"כ?!

responds that -

מכל מקום כיון שהוא מדעת האב לא קרי בעל כרחה כדפרישית¹ –
Nevertheless since the קידושין is with the father's consent, it is not
considered בע"כ as I previously explained, that since the father is in the place of his daughter it is not בע"כ. Therefore we do not find a case of כסף באישות בע"כ.

offers an additional proof that קידושי קטנה is not considered בע"כ:

ועוד בחופה נמי אשכחנא כי האי גוונא (כתובות מז,א) שהאב מוסר את בתו קטנה לחופה:
And furthermore we also find the same situation by חופה, that the father
delivers his minor daughter to חופה even בע"כ. Nevertheless the גמרא considers קידושי קטנה to be מדעתה; the same applies to חופה.

SUMMARY

We cannot refute the צד השוה because we find כסף בע"כ, for it is not כסף since it is מדעת האב, or that the same בע"כ is found by חופה.

THINKING IT OVER

Why does תוספות find it necessary to repeat here what we were already previously taught that whenever the father does something on behalf of his daughter it is not considered בע"כ since the father takes the place of the daughter?!²

¹ See תוספות ד"ה אף and the previous תוספות ה,א ד"ה שכן.

² See בירורי השיטות בד"ה אלא דצ"ב (בדף צב) ואילך.