

**אם כן הוי ליה נכסים שיש להם אחריות –**

**If it is so; it is considered as properties which are guaranteed**

**OVERVIEW**

The גמרא questioned the ruling of זוטרא that if a woman gave money to a man and expressed her desire to become מקודשת to him, it is a valid קידושין. It would turn out, asks the גמרא that one can acquire אחריות נכסים שיש להם אחריות through a קנין of אחריות נכסים, notably the money.<sup>1</sup> discusses what is meant here by the term אחריות נכסים; are we referring to the woman; for how can she be classified as אחריות נכסים?!

-----  
**פירש בקונטרס דאדם הוקש לקרקעות דכתיב<sup>2</sup> והתנחלתם אותם לרשת אחוזה –**  
**explained** the reason why the woman (who is being acquired) is considered אחריות נכסים שיש להם אחריות, **since a person is likened to land as it is written, 'and you shall bequeath them for a proprietary inheritance'.**

פירש"י asks on תוספות:

**וקשה דהוא קרא כתיב בעבד אבל בן חורין לא איתקש –**  
**עבד כנעני פסוק is written by an** **And this explanation is difficult for that** **פסוק is written by an** **עבד, however a free-man is not likened** to קרקע (how can the גמרא refer to the woman as אחריות נכסים שיש להם אחריות).

תוספות notes the exception to this rule -

**אלא דוקא בדמי עלי לפי ששמן אותו כעבד כדאיתא בפרק קמא דסנהדרין<sup>3</sup> (דף טו,א) –**  
**Except specifically in the case where one states דמי עלי** (where ten people are required to assess him), **since he is assessed as a slave, as this is mentioned in the first פרק of סנהדרין**. Otherwise a בן חורין is not איתקש לקרקע; the

---

<sup>1</sup> There is a rule (see later the משנה on כו,א) that אחריות נכסים (i.e. מטלטלין) are acquired together with אגב (real estate) through קנין. If one is קונה קרקע he can simultaneously (without making a specific קנין on the מטלטלין) acquire other מטלטלין which the seller (or giver) wishes to sell him (or gift him) אגב הקרקע. However the opposite is not true. One cannot acquire אגב מטלטלין קרקע.

<sup>2</sup> עבדים כנענים ויקרא (בהר) כה,מו. The term אחוזה which refers to קרקע indicates that an עבד is like קרקע.

<sup>3</sup> The משנה (in the beginning of סנהדרין) states that just as by הקדש of קרקעות there is a requirement that there be ten people (one who must be a כהן) to assess the value of the הקדש, the same is by הקדש of a person. The גמרא explains that הקדש of a person means if someone stated דמי עלי (I am donating my worth to הקדש), in which case we assess him as a slave, and slaves are compared to קרקע, therefore ten people are required to assess this person. However the בן חורין is not איתקש לקרקע; we require ten, only because he is assessed as a slave and the slave is איתקש לקרקע; not the חורין.

question remains why is this woman referred to as להם אחריות which applies (only) to קרקע (or to כנענים).

**ועבד נמי פלוגתא היא בפרק קמא דבבבא קמא (דף יב,א) אי כמקרקעי אי כמטלטלי דמי.**  
**And even an עבד (who is לקרקע), nevertheless there is a dispute in the first פרק of ב"ק if an עבד is considered קרקע or he is considered מטלטלין.**<sup>4</sup> So certainly a בן חורין cannot be considered קרקע.

Tosfos offers his explanation.

**ונראה דלאו דוקא יש להם אחריות –**

**And it seems that the גמרא does not mean specifically** that the woman is considered as property **which has אחריות** (for as mentioned a בן חורין is not איתקש - (לקרקע) -

**אלא אף כי נמי אין להם אחריות לא מצינו מטלטלין נקנין אגב מטלטלין –**

**But rather even if a woman is considered אין להם אחריות (as מטלטלין), we do not find a case where מטלטלין can be acquired through other מטלטלין -**  
**דנכסים שאין להם אחריות לא שייך בהו אגב<sup>5</sup> –**

**For concerning להם אחריות שאין להם אחריות there is no concept of 'אגב' by them.**

Tosfos offers an alternate solution:

**אי נמי<sup>6</sup> יש לומר דהכי קאמר –**

**Or you may also say as follows that this is what the גמרא meant** when it states that according to this ruling it will turn out that נכסים שיש להם אחריות נקנין עם נכסים - שאין להם אחריות, for -

**על כרחך אי אשה נקנית אגב מטלטלין שדה נמי נקנה אגב מטלטלין –**

**if a woman is acquired אגב מטלטלין (as this ruling indicated), then perforce a field can also be acquired אגב מטלטלין -**

**שהרי קנין כסף דאשה ילפינן משדה קיחה קיחה<sup>7</sup> –**

**Since the monetary acquisition of a woman is derived through the גז"ש of קיחה קיחה from a field -**

**ואם אין שדה נקנה מהיכא תיתי באשה:**

<sup>4</sup> See Tosfos there ד"ה אנא that מדאורייתא certainly עבדים are לקרקעות. The issue is concerning the various rulings, if there too we assume that עבדי כמקרקעי דמי or עבדי כמטלטלי דמי. According to Tosfos there, קנין דרבנן is a קנין דרבנן. Therefore the issue remains whether עבדי כמקרקעי או כמטלטלי דמי. (See however Tosfos where it seems that אגב is מדאורייתא, ד"ה שכן ועיי"ש בגה"ש.

<sup>5</sup> The גמרא (seemingly) asks if this woman is going to be אגב מטלטלין (which is considered as אגב מטלטלין) it is tantamount to saying that אגב מטלטלין is קרקע. The general rule is that אגב מטלטלין is only אגב מטלטלין, if there is אגב מטלטלין then it should apply to אגב מטלטלין as well. This is surely wrong. [Alternately the גמרא assumes that an אשה is more comparable to להם אחריות than נכסים שיש להם אחריות.]

<sup>6</sup> The אי נמי (as opposed to the first answer) preserves the accuracy of להם אחריות. It does not refer to the woman but rather to regular קרקע as Tosfos explains.

<sup>7</sup> See 'Thinking it over'.

**And if a field cannot be acquired** אגב מטלטלין, **then from where do you derive this ruling by a woman** that she can be acquired מטלטלין?! This is what the גמרא means that אחריות נקנין אגב נכסים שאין להם אחריות, that if we apply this ruling by an אשה it will turn out that fields can be acquired through אגב, which obviously is not true.

### **SUMMARY**

When the גמרא says that it appears that נכסים שיש להם אחריות are נקנה עם נכסים, it did not mean that the woman is considered נכסים שיש להם אחריות, but rather the general concept that אגב מטלטלין can be acquired only אגב (נקנה אגב מטלטלין just as קרקע cannot be מטלטלין). Alternately the גמרא argues if you maintain that a woman can be אגב מטלטלין, then קרקע should also be אגב מטלטלין since we derive נקנה אגב מטלטלין from שדה.

### **THINKING IT OVER**

קנין אגב with נקנית אשה (in the second answer) assumes (in the second answer) that if an אשה is נקנית אגב, then קרקע should also be אגב מטלטלין, since we derive נקנין כסף from שדה.<sup>8</sup> However, תוספות previously taught<sup>9</sup> that we do not derive from באשה that all קניני שדה apply by אשה; only כסף (and not חליפין, for instance). Why therefore do we assume here that קנין אגב by אשה is derived from שדה?!<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> See footnote # 7.

<sup>9</sup> ג, א ד"ה ואשה.

<sup>10</sup> נה"מ See.