

## חציך בפרוטה וחציך בפרוטה –

**Half of you for a פרוטה and the other half of you for a פרוטה**

### OVERVIEW

א מקדש a woman and said to her בפרוטה וחציך בפרוטה do we consider it one קידושין and she is מקודשת, or do we consider it as two separate קידושין and she is not מקודשת, since a man cannot be half-a-woman. תוספות will argue, based on a previous גמרא, that even if we assume that it is two separate קידושין, nevertheless it should be a valid marriage by virtue of him saying חציך מקודשת לי twice.

-----

asks: תוספות

ואם תאמר אמאי לא יועיל –

חציך when he says to her קידושין why is it not an effective And if you will say; why is it not an effective חציך בפרוטה וחציך בפרוטה?!

והא לא אמר לעיל<sup>1</sup> דלא פשטו קידושין בכולה אלא משום דאיכא דעת אחרת<sup>2</sup> –

For previously in the case of חציך מקודשת לי, the only reason that we gave why the קידושין did not spread out in her entirely is because there is another mind; the mind of the woman who is required to accept the קידושין -

ואינה מתרצה אלא למה ששומעת –

And she is not agreeing, except to what she hears; since she only heard חציך, she agreed that only half of her should become מקודשת to him, and half a קידושין is no קידושין at all -

אבל אם היינו יודעים שמתרצה בכולה פשטו קידושין בכולה –

However if we would know that she is willing to become מקודשת entirely, then we would say that פשטה קידושין בכולה even if he said לי חציך מקודשת -

והכא גלי דעתה שמתרצה בכולה –

And here in this case she revealed her intention that she is agreeing to a complete קידושין, because when he mentioned the second חציך she consented, therefore since we know she is agreeable to be completely married, so when he said [the first?] חציך she should be מקודשת, for since she is agreeable, the ruling is that פשטה קידושין<sup>3</sup> בכולה!

<sup>1</sup> ז.א.

<sup>2</sup> When one is half-a-woman because we do not require the consent of the husband, however when one is half-an-ash, the קידושין cannot be בכולה, since we do not assume that she consented for more than what she heard; which is half.

<sup>3</sup> See 'Thinking it over'.

answers: תוספות

ויש לומר דאי הוי מיירי דאמר לה בלשון קידושין –

And one can say that if we were discussing a case where he used the term **קידושין**; he said 'מקודשת לי בפרוטה וכו' then -

אין הכי נמי דהוּ פשטו קידושין בכולה<sup>4</sup> –

Indeed the ruling would be that **פשטו קידושין בכולה** and she would be **מקודשת** -

אבל הכא איירי דאמר לה הרי את מאורסת לי או בחד מהני לישני דלעיל (דף ו,ב):

However, here we are discussing a case where he said to her, 'you are betrothed to me' or one of the other expressions mentioned previously with which one can marry a woman, but he did not say **מקודשת**, therefore there is no rule of **פשטו קידושין בכולה** by the other expressions. The only time we say by **קידושין** that **פשטו קידושין בכולה** is when he uses the term **מקודשת**, because it is similar to **הקדש**.

### SUMMARY

If a man is **מקדש** a woman and says **קידושין** **מקודשת לי** in **פרוטה** and **חציך** she is **מקודשת**. We know she is consenting to the **קידושין**; therefore we apply the principle of **פשטו קידושין בכולה**. The query of **רבא** is only if he said **מקודשת לי וכו'** (or any other expression except for **מקודשת**).

### THINKING IT OVER

**מקודשת לי** maintains that even if we assume 'פסקה', it is a valid **קידושין** since she was **מתרצה בכולה**.<sup>5</sup> Seemingly we do not know that she was **מתרצה בכולה**, perhaps all she agreed to was to be **מקודשת** twice, **לחצאין**, and there can be no **קידושין לחצאין**!<sup>6</sup>

<sup>4</sup> See תוספות ז,א ד"ה ונפשטו.

<sup>5</sup> See footnote # 3.

<sup>6</sup> See סוכ"ד אות מא ד"ה ולכאורה.