אף שוה כסף דקיץ –

## Similarly if it is worth money; it must be defined

## **OVERVIEW**

The איכא דאמרי maintain that even if the מקדש says כל דהו (when he is being שומא with מקדש), nevertheless there is a need for שומא before the קידושין before the שומא מכסrding to שומא. The reason is that just as כסף so too שוה כסף so too שוה כסף אוה כסף ביוסף. Our שוה כסף חוספות points out, that others disagree with רב יוסף.

הא דאמרינן לקמן (דף יב,א) ההוא גברא דקדיש בזוודא דאורדי – That which the מקדש states later; a certain man was מקדש a woman with a bundle of stuffing material (for garments or bedding) -

-יתיב רב שימי בר חייא וקא מעיין בה אי אית בה שוה פרוטה אין אי לא לא איז יתיב רב שימי בר חייא איז איים איז איז איז איז איי בר חייב איז was sitting and studying this stuffing, saying: if it is worth a מקודשת she is indeed מקודשת, and if it is not worth a פרוטה, she is not מקודשת. This concludes the citation of the גמרא.

תוספות concludes:

לכאורה¹ דומה דלא כרב יוסף¹:

**It seemingly appears** that רב שימי בר חייא ruled **not like רב יוסף;** for according to רב יוסף, ad according to רב יוסף it there is a requirement of שומא before the קידושין, ad according to דיש ב"ח it would be a valid קידושין even if the שומא takes place after the קידושין.

## **SUMMARY**

וודא דאורדי in the case of זוודא דאורדי seemingly disagrees with רב יוסף and maintains that שומא is effective even after the קידושין.

## THINKING IT OVER

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> See בל"י אות קפד for an explanation why תוספות says 'לכאורה', when (seemingly) it is obvious that ר"ש ב"ח disagrees with ר"ש.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> הוספות is apparently referring to רב יוסף according to the איכא that (even) by ל there is a need for before the כל דהו However it does not contradict רב יוסף according to the first לשון, since it is possible that (by the בכל דהו he said בכל דהו) he said.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> See previous תוספות (ז,ב) ד"ה ורב יוסף.