

TosfosInEnglish.com

**ולא נקט דאורייתא אלא משום דבעי למימר ולד טומאה דרבנן<sup>10</sup> דהוי דווקא דרבנן:**

**So the only** reason the אב הטומאה mentions that it became טמא through an אב הטומאה, **was because he wanted to conclude** that it touched a **ולד טומאה דרבנן**, where in that case it must be **only a דרבנן** טומאה, for otherwise ר"מ would not be able to derive his ruling concerning ששית טהורה בשעה ששית, which is only אסור מדרבנן.<sup>11</sup>

### **SUMMARY**

There are אבות הטומאה מדרבנן ר"מ. אבות הטומאה מדרבנן ר"מ could have derived his ruling whether it became טמא or נטמא באב הטומאה דאורייתא (according to the מ"ד that אין אוכל מטמא אוכל) however the בטומאה דרבנן בשר שנטמא בולד הטומאה must be דרבנן.

### **THINKING IT OVER**

1. states that according to the אוכל מטמא אוכל it makes no difference whether it became טמא or נטמא באב הטומאה דאורייתא דרבנן.<sup>12</sup> Why will it make a difference if we maintain אוכל מטמא אוכל מדאורייתא?<sup>13</sup>

2. (seemingly) explains that he writes באב הטומאה דאורייתא, to emphasize that דוקא ולד טומאה דרבנן means, ולד טומאה דרבנן.<sup>14</sup> Why would we more readily assume that it means דרבנן, because it says דאורייתא (אב הטומאה) any more than we would assume that it means דרבנן if it would just state אב הטומאה (or אב הטומאה דרבנן)?

---

<sup>10</sup> See 'Thinking it over' # 2.

<sup>11</sup> We would differentiate that one may add טומאה only to something which is already מדאורייתא (the case of רחס"ה [if we assume דאורייתא דאורייתא]), but not in a case of דרבנן (אב הטומאה) [the case of ר"מ].

<sup>12</sup> See footnote # 9.

<sup>13</sup> Think!

<sup>14</sup> See footnote # 10.