

וכי תימא אוכל חמור דמטמא משקין –

And if you will say, food is stricter for it is liquids

OVERVIEW

The גמרא explained that it was necessary to give a reason why אוכל is משקין only (and not כלי) because we may have thought that אוכל (which is חמור for it is משקין) can also be מטמא כלים. Our תוספות offers an alternate suggestion how we can derive that אוכל is not מטמא כלים.

תוספות comments:

הוי מצי למילף דאין אוכל מטמא כלי מקל וחומר -

We could have derived that אוכל is not מטמא a כלי through a ק"ו -

ומה כלי שמתמא אוכל אין מטמא כלי אוכל שאינו מטמא אוכל אינו דין שלא יטמא כלי:

And what if a כלי, which is מטמא אוכל, nevertheless it is not מטמא כלי, so an אוכל which is not מטמא an אוכל can certainly not be מטמא a כלי.

SUMMARY

We could derive through a ק"ו (from כלי) that אוכל is not מטמא כלי.

THINKING IT OVER

1. What is the advantage of תוספות proposed ק"ו (to derive that אוכל is not מטמא כלי) over the גמרא's method of proving that אוכל מטמא כלי?¹

2. The גמרא previously derived through a ק"ו that משקין cannot be מטמא כלים.² Why did not תוספות ask there as well that we could have made another ק"ו similar³ to the one suggests here?⁴

¹ See צ"ח סי' קכו.

² יח"א. If כלים which are מטמא משקין cannot be מטמא כלים, so כלים which became טמא through כלים can certainly not be מטמא כלים.

³ If כלים which can be מטמא משקין cannot be מטמא כלים, so משקין which cannot be מטמא משקין can certainly not be מטמא כלים.

⁴ See צ"ח סי' קיז and מהרש"א.