

ומה מחוסר כפורים – And what if by one who is lacking atonement

OVERVIEW

¹ If a מחוסר כפורים teaches us that we derive a רביעי בקודש from ק"ו, nevertheless he is פוסל קודש, so a שלישי², תרומה who is permitted to eat, nevertheless he is פוסל קודש by פסול³ which is רביעי בקודש.

⁴ responds to an anticipated difficulty: תוספות

אפילו מאן דאית ליה דיו אפילו היכא דמיפרך⁵ קל וחומר⁶ -

Even the one who maintains that דיו is effective even if it voids the ק"ו, nevertheless -

הכא מודה דבמה מצינו⁷ ילפינן שלישי ממחוסר כפורים -

Here even this מ"ד will admit that we do not say דיו, since we can derive through a מחוסר כפורים from שלישי, the capabilities of a שלישי, מה מצינו -

דמחוסר כפורים כשלישי הוא שאינו עושה כלום בתרומה⁸ ופוסל בקודש -

For a מחוסר כפורים is just like a שלישי since he does not do anything negative to תרומה and nonetheless he is פוסל קודש -

והוא הדין בכל שלישי⁹ -

So the same law applies to every שלישי; it does no harm to תרומה and it should be פוסל - רביעי by making it a הקדש

הלכך אלים קל וחומר דהכא ולא שייך למימר דיו -

Therefore this ק"ו here is strong, and it is not applicable to say דיו, that -

מה התם שלישי ותו לא אף כאן שלישי ותו לא:

¹ A מחוסר כפורים is one (אז or a יולדת) who completed their טהרה and were already טובל, but they still need to bring a קרבן in order to eat קדשים. They may however eat תרומה.

² Not only is a מחוסר כפורים forbidden to eat קודש but he is פוסל the קודש that he touches.

³ See 'Thinking it over' # 2.

⁴ Seemingly we can say דיו here (אסוף דינא); the חומרא of a שלישי is that it is פסול בתרומה, so דיו that by הקדש a שלישי is also פסול; how do we know that a שלישי can make a בקודש?

⁵ ר' טרפון agrees that we say דיו only in a case that even after we say דיו the ק"ו teaches us something new. However, if when we implement דיו the ק"ו is meaningless, it teaches us nothing new, we do not say דיו. However the חכמים maintain that even in a case of ק"ו we still say דיו.

⁶ If we would implement דיו here that by הקדש there is only a שלישי (see footnote # 4), the ק"ו accomplishes nothing for even without the ק"ו we know that by הקדש there is a שלישי. [See the גמרא shortly that we know it from a פסוק, and see the following למדנו ד"ה תוס' ד"ה למדנו.] However since the חכמים maintain that even דיו אמרינן דיו (see footnote # 5), so let us say דיו here as well.

⁷ מה מצינו (literally 'just as we find') refers to a type of לימוד that if we find a certain law in a particular case we apply the law to other cases (unless there is reason to distinguish between the cases).

⁸ If a מחוסר כפורים would be stronger than a שלישי (שני) he would be פוסל תרומה and be אסור בתרומה because there is a שלישי by תרומה.

⁹ Anything which is a שלישי does not do anything to תרומה.

Just like there by תרומה there is a **שלישי and no more** (no רביעי), **so here too** (by (הקדש) there is a **שלישי and no more**; the מה מצינו disallows applying דיו here.

SUMMARY

There is a מה מצינו to support this ק"ו, therefore דיו is not applicable.

THINKING IT OVER

1. According to תוספות that we can derive a בקודש רביעי through a מה מצינו, why is there a need for a ק"ו altogether?!¹⁰

2. How is there a ק"ו here; in what way is a שלישי more חמור than a כפורים מחוסר.¹¹ A מחו"כ can eat תרומה, but presumably a שלישי לטומאה (if we can imagine a person being a שלישי) would also be able to eat תרומה. When we say that by תרומה there is a שלישי that means that if a שני touches תרומה it becomes a שלישי, but a שלישי is the equivalent of a מחוסר כפורים (they both do no harm to תרומה), but not that a שלישי is more חמור than מחו"כ!¹²

¹⁰ See ראש יוסף.

¹¹ See footnote # 3.

¹² See דבר שמואל.