

ניתני נמי רביעי בתרומה – Let him also teach a Reveyee by Terumoh

OVERVIEW

The גמרא states that ר' יוסי (that there is a שלישי בחולין), for if he did, ר"י should have taught a רביעי by תרומה (not only a שלישי).¹ תוספות comments that the גמרא could have brought another proof as well.

והוא הדין דהוה מצי למימר אי סבר לה כרבי עקיבא -

And the גמרא could have just as well said, if ר"י agrees with ר"ע that there is a שלישי בחולין -

אמאי איצטריך לאיתויי בקל וחומר רביעי בקודש ממחוסר כפורים² -

Why is it necessary for ר"י to derive a רביעי בקודש through a ק"ו from מחו"כ -

מגופיה דקרא שמעינן ליה כיון דשלישי טמא בחולין -

We know that there is a רביעי בקודש from the essence of the פסוק, for since a שלישי is טמא בחולין (according to ר"ע) -

קרי כאן והבשר אשר יגע בכל טמא וגומר³ כי היכי דדרשינן השתא לענין שלישי:

We read here (apply) the פסוק of טמא, etc. (which includes והבשר אשר יגע בכל טמא); just as ר"י expounds now regarding a שלישי בקודש that we know it from this פסוק.

SUMMARY

If there is a שלישי בחולין there is no need to derive a רביעי בקודש through a ק"ו, since we know it from a פסוק.

THINKING IT OVER

What is the advantage (if any) of proof (over the גמרא's proof), and why indeed did the גמרא not use it?⁴

¹ See בכל ד"ה that he should have utilized this ק"ו; if a טבול יום who is מותר by חולין is פוסל תרומה so a שלישי בחולין (according to ר"ע) should certainly be פוסל תרומה (and make it into a רביעי).

² See יחב, (at the bottom of the עמוד).

³ ויקרא (צו) ז,יט. The פסוק states that if the בשר קודש touches anything which is טמא (בכל טמא), it becomes פסול, therefore if there is a שלישי בחולין (as ר"ע maintains) and the בשר קודש touches it, it becomes a רביעי; just as ר"י maintains that we derive from this פסוק a שלישי בקודש (since there is [only] a שלישי בחולין).

⁴ See תוספות הרשב"א.