

A vessel cannot be *Mehtahmay* a vessel

אין כלי מטמא כלי –

OVERVIEW

אין כלי מטמא explained that the סכין could not received טומאה from the מחט since רבא Our תוספות qualifies the assumption of רבא. כלי.

ולית ליה דרב יהודה דמוקי לה במחט טמא מת¹ דהוא כלי מטמא כלי² -

And רבא disagrees with ר"י who establishes this משנה by a מחט which touched a כלי, so how can רבא say אין כלי מטמא כלי, for that another מטמא כלי can be טמא מת,

אלא כרבי יוסי דאמר כגון³ שהיתה פרה חסומה:

But rather רבא maintains like ר' יוסי who stated that the משנה is discussing a case where for instance it was a muzzled cow.

SUMMARY

The needle was found in a muzzled cow which came from outside ירושלים.

THINKING IT OVER

Why did not רבא say that the סכין cannot become טמא from the מחט because it was a כלי (מטמא) which touches a מת or a טמא מת receives the same level of טומאה as the טמא מת (on account of חרב הרי הוא כחלל אב הטומאה); it cannot be טמא מת from a מחט or from any טומאה מת; whether the סכין touched the מחט or not, and in this manner he can agree with both רב יהודה and ר' יוסי⁴?

¹ The metal needle touched a טמא מת and it became also a טמא מת, an אב הטומאה (on account of חרב הרי הוא כחלל אב הטומאה); a metal כלי which touches a מת or a טמא מת receives the same level of טומאה as the טמא מת.

² A כלי can be טמא מת from a מת or from any טומאה מת; it cannot be טמא מת from a מחט or less.

³ ר' יוסי gave this interpretation, for otherwise there is a ruling that there is no טומאה on כלים בירושלים, therefore we have to establish the משנה in a case where the פרה was bought to muzzled, so the ספק כלים was not in ירושלים. In any event there is no indication that it touched a טמא מת, therefore it cannot be מטמא other כלים.

⁴ See קול מבשר and ר"ן ד"ה הא.