לא דיין שהן דכן אלא שאין מכשירין –

Not only are they *Tohoir*, but they are also not *Machshir*

OVERVIEW

The משנה (of מחט stated that the טמא is גמרא. The גמרא asked, 'how did the בשר become מוכשר לקבל טומאה? It cannot be from the water of the בית מיטבהיא, for יוסי בר חנינא ruled that the משקי בית מיטבחיא are not מכשיר. Our תוספות explains why we could not give the same explanation given previously, and also why indeed is the מכשיר not משקי בית מיטבחיא.

תוספות responds to an anticipated difficulty:¹

לא בעי לשנויי תרגומא אדם דלעיל² תירץ כן מחמת דוחק³

The גמרא did not want to answer; 'apply the ruling of ריב"ה (that משקי בית מיטבהיא (that ריב"ה is not מכשיר) only **for blood** but not regarding water, **because previously the** גמרא was forced to offer this answer, however here we can find a better answer that הבת הקודש מכשרתן.

תוספות explains why משקין בית מיטבחיא are not מכשיר according to ריב"ח:

וזה שאין מכשירין משום דסבירא ליה דתלושים לא מכשירין ⁴-And the reason משקין בית מיטבחיא are not מכשיר is because ריב"ח maintains that detached waters are not מים מחוברים (attached waters) are מכשיר - מכשיר

רשיטמא דכתיב גבי משקין⁵ יטמא ממש ולא הכשר⁶ -Because he expounds the (second) ישמא which is written by משקין to mean that

the משקין actually become שמא, but it does not mean הכשר as others interpret it -

 $^{^{1}}$ Previously (on מקבל טומאה challenged the view of בית מיטבחיא are not [even] מקבל טומאה from the (indicating that משקה is (at least) מקבל טומאה (indicating that ויקרא [שמיני] יא,לד ויא,לד מקבל טומאה. The גמרא answered that that it can be מכשיר אוכלין לקבל טומאה (but משקה itself cannot be מקבל טומאה). [Two מים and מים and מים are necessary for מכשר to teach us that both מים and מים מחלושים are necessary for גמרא asked but how can you say that משקין בית מיטבחיא are מכשיר מה"ת since ר' יוסי בר הנינא ruled that אמשקין בית מיטבחיא are not מכשיר (proving the משקין תלושין מרשים מר מרדבנן מרדבנן. The מרא answered that we will need to say (according to מים) that ריב" was only referring to מים but not מים. The anticipated question is, let us give the same answer here that only בי is not מכשיר but מים תלושים are מכשיר.

² טו, See previous footnote # 1.

³ It is a 'forced' answer because the word משקי [בית מיטבחיא] is plural, indicating both blood and water.

 $^{^4}$ מים מחוברים means water which is connected to its source like a lake or a stream. מים means water which left its source, it was drawn from it source.

[ַ]סָּבָּל הָאכֶל אֲשֶׁר יֵאָכֵל אֲשֶׁר יָבוֹא עָלָיו מַיִם יִטְמָא וָכָל מַשְׁקָה אֲשֶׁר יִשְׁתֶה בְּכָל כְּלִי **יִטְמא** reads מִּבָּל מָשָׁבָּה. מָבָּל הָאכֶל אֲשֶׁר יֵאָכֵל אֲשֶׁר יָבוֹא עָלָיו מַיִם יִטְמָא וָכָל מַשְׁקָה אֲשֶׁר יִשְׁתָה בְּכָל כְּלִי **יִטְמא**.

 $^{^6}$ [Seemingly] א will need to agree with שמואל means they cannot be מטמא others but the משקה means they cannot be מינגא itself can become משקה (even in the כית מיטבחייא) for he interprets the משקה to mean טמא ממש ממא ממש

וליכא אלא חד קרא בהכשר 7 וסבירא ליה לאוקמי טפי במחוברין מבתלושין: So therefore there is only one פסוק regarding הכשר, and ריב"ה maintains that this should be preferably applied to תלושין.

SUMMARY

חבת הקודש מכשרתן is a better answer than תרגמא אדם. According to ריב"ח, liquids are (at least) מקבל טומאה, and only מחוברין מה"ת) but not תלושין.

THINKING IT OVER

תוספות תוספות מכשיר takes place only after the אפל מחבורים takes place only after the wet food was removed from the place where they are מחובר, but as long as the food is במקום החיבור it is not מוכשר לקבל טומאה. This would seemingly indicate that מרשיר are more apt to be מחוברין than מרשיר. How can we explain that ריב"ח maintains that only מחוברין מרשיר שונרין 11 מרשיר שונרין מחוברין 11

⁷ Only the first part of the פסוק (mentioned in footnote # 4) אשר יבוא עליו מים refers to הכשר, but not the end of the פסוק. See footnote # 1 [in the brackets]; if there are two פסוקים, we include both תלושים and תלושים, but if there is only one פסוק for מחוברים.

⁸ See the מהוברין מרא previously on אָני that there is a צריכותא and מחוברין so that we cannot derive one from the other. היב"ח is of the opinion that if we need to choose one to be מהוברין is should be תלושין. See 'Thinking it over'.

 $^{^{9}}$ (בשם ריב"א) א ד"ה חד (בשם ריב"א).

¹⁰ See footnote # 8.

 $^{^{11}}$ See אברהם יגל.