

אלא דאיתכשר בחיבת הקודש –

Rather it became fit through the dearness of *Koidesh*

OVERVIEW

The חבת הקודש explained that the בשר became טומאה לקבל מוכשר through חבת הקודש and it may be able to be מטמא others if we assume that חבת הקודש is effective even למימני. Our תוספות explains how we reconcile this assumption (of למימני ביה) with the ruling that משקין בית מטבחים is not even מכשיר (וכו').

asks: תוספות

ואם תאמר אי חיבת הקודש מהניא למימני ביה ראשון ושני -

And if you will say; if חבת הקודש is effective even to the extent למימני ביה ראשון ושני -

מאי נפקא מינה¹ דהאי משקין בית מטבחים דכן ואין מכשירין² -

What relevance is there to this ruling that משקין בית מטבחים is טהור and that they are not מכשיר?!

answers: תוספות

ואומר רבינו יצחק דאיצטריך לכמה דברים שמביאין בעזרה דלא שייך בהו חיבת הקודש –
And the ר"י answered that the משקי בית מיטבחים תקנה that is not מכשיר is necessary for many things which are brought into the עזרה, where חבת הקודש is not applicable to them -

כגון ביכורים³ או חולין שאוכלין בעזרה⁴ כדי לאכול המנחה והזבח על השובע⁵ -

¹ קדשים (העזרה) בית מיטבחים (the עזרה) is קדשים. If we assume that on account of חבת הקודש there is no הכשר required for קדשים and they can become טמא and be מטמא, so even if משקין בית מיטבחים is not מכשיר the קדשים will be מטמא regardless and will be מטמא others. If חבת הקודש would only be effective for עצמן טומאת, but would not allow them to be מטמא others, we understand what was accomplished by ruling that משקין בית מיטבחים are not מכשיר, for if they would be מכשיר then the קדשים would (not only become טמא, but they would also) be מטמא (which they would not be able to do so if their טומאה was only on account of חבת הקודש), however now that we are entertaining the idea that חבת הקודש is effective to enable the קדשים (who were מקבל טומאה) משקין בית מיטבחים דכן ואינו מכשיר of תקנה, the מטמא others, because of (חבת הקודש) [without הכשר] טומאה is irrelevant.

² question is [seemingly] only on the ruling of חנינא בר יוסי that ר' יוסי בר חנינא משקין בית מיטבחים is not מכשיר (since this ruling is irrelevant – see previous footnote # 1), however the תקנה that משקין בית מיטבחים is דכן and not מטמא is certainly relevant that the קדשים should not become טמא from the בית מיטבחים (which became טמא).

³ need to be brought into the עזרה for the קריאה (see כו,א-י) (דברים [כי תבוא] כו,א-י), however בכורים do not have the status of קודש (they are like תרומה).

⁴ The תקנה was effective regarding בכורים and חולין (which are not in the category of חבת הקודש) that they are not מכשיר from the בית מיטבחים. See 'Thinking it over'.

⁵ The קרבנות (and מנחות) needed to be eaten על השובע when they were not ravenous, therefore the כהנים would first eat

For instance בכורים, or regular חולין which is eaten in the עזרה in order to eat the מנחה or the קרבן while satiated -

כדאיתא בהקומץ רבה⁶ (מנחות כא,ב):

As is mentioned in פרק הקומץ רבה.

SUMMARY

The benefit of the תקנה that מטבחים בית משקין is not מכשיר (assuming that חבת הקודש is effective even (לטמא אחרים) is regarding בכורים וחולין that were (eaten) in the עזרה.

THINKING IT OVER

Seemingly the reason for ruling that מטבחים בית משקין is דכן and is not מכשיר, is in order to avoid being מטמא קדשים. However according to תוספות that this תקנה is effective (only) for חולין,⁷ why make it in the first place?!

קדשים to satisfy their hunger, and afterwards they would eat the חולין.

⁶ The גמרא there states that even though the פסוק (ויקרא [צו] ו,ט in) states אהרן ובניו יאכלו, והנותר ממנו יאכלו אהרן ובניו, from which we derive that אפילו הכי מלח דקדשים לא יהבינן להו, nevertheless שיאכלו עמה חולין ותרומה כדי שתהא נאכלת על השבוע.

⁷ See footnote # 4.