

**ובשעת שחיטה עדיין משקה טופח עליה –**

**And at the time of the slaughtering, the liquid was still wet upon it**

**OVERVIEW**

שמואל explained that the meat became מוכשר לקבל טומאה in a case where they led the קרבן שלמים through a river and when they slaughtered it, the water was still wet upon the cow. There is a dispute between רש"י and תוספות as to how the meat of the cow became מוכשר לקבל טומאה.<sup>1</sup>

פירש הקונטרס דאי אפשר שלא יפול מן העור על הבשר -

רש"י explained that it is impossible that some of the liquid should not fall from the hide unto the flesh, so the בשר became הוכשר through this water.

תוספות disagrees:

ואין נראה דאם כן הוי ליה תלושין ותלושין לא מכשירין<sup>2</sup> -

And it does not seem right, for if indeed it transferred from the hide to the flesh, this water is considered תלושין, and תלושין are not מכשירין according to שמואל -

שמואל explains why תלושין are not מכשירין according to תוספות:

כיון דדריש שמואל<sup>3</sup> יטמא ממש ליכא אלא חד קרא בהכשר והוא מוקי לה במחוברים<sup>4</sup> -

שמואל expounds יטמא to mean that the water actually becomes טמא, therefore there is only one פסוק regarding הכשר and שמואל will establish that – מחוברים by פסוק

תלושין; not מכשיר are מחוברים only שמואל according to תוספות bolsters his contention that

ולחכי נקט והעבירה בנהר<sup>5</sup> משום דבעי הכשר מן הנהר שהוא מחובר -

For therefore שמואל mentioned, 'and he led her through a river', because he requires that the הכשר should be from the river which is מחובר; however once it is transferred from the hide to the flesh the water is considered תלוש and תלוש is not מכשיר.

<sup>1</sup> It was only the hide that was in contact with the water; how does that translate that the meat (when the hide is removed) is מוכשר לקבל טומאה.

<sup>2</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>3</sup> See the גמרא on עמוד ד"ה לא תוספות on this [TIE footnote # 5 & 6].

<sup>4</sup> [Seemingly] we are discussing the הכשר issue according to ר' יוסי בר חנינא who maintains that תלושין are not מכשיר (otherwise how can we say that תלושין are not מכשיר). See previous ד"ה לא תוס' that ריב"ח maintains ממש (like שמואל) and maintains that the one פסוק of הכשר refers to מחוברים. See ובשעת ד"ה הר"ן.

<sup>5</sup> שמואל did not say the cow became wet because they poured water over it, since that is תלושים.

תוספות offers his explanation:

**ואומר רבינו יצחק דעל ידי העור הוכשר הבשר -**

**And the ר"י maintains that the בשר became הוכשר through the עור being wet -**

**דבהעור והרוטב (חולין קיח,ב) פליגי אי יש יד<sup>6</sup> להכשיר אבל לכולי עלמא יש שומר<sup>7</sup> להכשיר -**

**For in העור והרוטב פרק there is a dispute whether there is a handle for הכשר, but all agree that there is a שומר for הכשר -**

**ובכל העור<sup>8</sup> באו מים בעודם<sup>9</sup> מחוברים:**

**And the water wetted the entire hide while the water was still מחוברים.**

## **SUMMARY**

The בשר becomes מוכשר either because it transferred from the עור to the meat (תוספות), or the עור is a שומר which is מכשיר the בשר (the view of רש"י).

## **THINKING IT OVER**

1. תלושין asks on רש"י that if the water transferred to the בשר they are תלושין.<sup>10</sup> However, טמא מדרבנן even מכשיר are תלושין so we can say that the בשר is טמא מדרבנן! What is the question on פרש"י?<sup>11</sup>

2. Why are not the משקין (whether they are on the עור or on the בשר) considered מכשיר?<sup>12</sup> משקין בית מיטבחיא and not capable of being

<sup>6</sup> A יד or hand refers to the stem of a fruit. There is a dispute whether if the stem became wet is the fruit considered מוכשר לקבל טומאה.

<sup>7</sup> The שומר or guard refers to the peel or shell of a fruit. All agree that if the שומר became wet the פרי is מוכשר לקבל טומאה. Here too the hide is the שומר for the בשר, if the hide became wet, the בשר is מוכשר לקבל טומאה.

<sup>8</sup> It is possible that in order for a מאכל to become טומאה לקבל טומאה it is not necessary that the entire מאכל become wet, but rather just (the major) part of it. However, here where only the שומר became wet, perhaps it is necessary that the entire שומר (כל העור) becomes wet, especially since when the animal became wet it was alive and not capable of being מוכשר לקבל טומאה. It is only after it was נשחט that it can become מוכשר; therefore we require that בכל העור באו מים. See (ובמהודרא תניינא שם) דבר שמואל (המים במחובר).

<sup>9</sup> See תוס' טז,א ד"ה חד that מחוברים are מכשיר only after they left חבורם. According to רש"י since the משקין are transferred from the עור to the בשר it is considered תלושין. However according to תוספות that the מים while it is on the עור is מכשיר therefore they are still considered מחוברים (which are מכשיר after they become תלושין).

<sup>10</sup> See footnote # 2.

<sup>11</sup> See מעיל שמואל.

<sup>12</sup> See מהרש"א הארוך.