

## Excluding the one who eats raw suet

## פרט לאוכל חלב חי –

### Overview

ruled (based on the ruling of יוחנן ר' אבהו אמר ר' that there is no פטור for eating an חלב (איסור שלא כדרך אכילתו מלקות, since it is not the manner in which חלב is eaten. One is חייב only if he eats the חלב cooked. תוספות will qualify the requirement that the food be cooked, and broaden the meaning of raw.

anticipates a difficulty:

והא דאמר בגיד הנשה (חולין קב,ב) אכל צפור טהורה –

And that which states in רב states in 'if one eats a kosher bird -

בחיה בכל שהוא במיתתה בכזית –

When it is alive he is liable for החי even if he ate a miniscule amount; when it is dead (if it was not נשחט) he is liable for נבילה if he ate a 'כזית'. It is evident from that גמרא that if one eats raw meat he is liable; why is it that here רב שימי בר אשי maintains that if he ate חי חלב he is פטור?!

responds:

שאני עוף שהוא רך וחזי לאומצא וחשיב כדרך הנאתו –

A bird is different from חלב, for it is soft and fit to be eaten raw, and this is considered הנאתו דרך. However חלב cannot be eaten raw and therefore it is שלא מלקות פטור, and he is פטור from הנאתו.

anticipates an additional difficulty:

והא דאמר בהקומץ רבה (מנחות כא,א) דם שבשלו אינו עובר עליו<sup>1</sup> –

And that which stated in רבה זעירי 'there is no transgression for eating דם which was cooked -

ופריך אביי מהא דתניא הקפה את הדם ואכלו או שהמחה את החלב וגמעו חייב –

And אביי challenged this ruling from the ברייתא which teaches; if one congealed blood (through heating it) and ate it or if he melted חלב and swallowed it he is חייב for either eating blood or חלב. It is evident from this ברייתא that one is liable for heated blood; how can זעירי rule that דם שבשלו אינו עובר עליו?

ומשני כאן שהקפה באור וכאן שהקפה בחמה –

<sup>1</sup> See נזרק על (it can be ראוי לכפרה) דם which is (only) forbade (even by חולין) תורה; ד"ה דם רש"י. ואני נתתיו לכם על המזבח לכפר וגו' על כן אמרתי גו' כל נפש מכם לא (ויקרא [אחר] יז, יא-יב) [as it is written]; however דם שבשלו is not ראוי לכפרה, therefore there is no (מדאורייתא) איסור.

**And the גמרא (there) answered; here in the case of זעירי he congealed** the blood by heating it with **fire** (this is considered שבשלו, which is פטור), **and here in the ברייתא he congealed** the blood by heating it in the **sun**<sup>2</sup> (therefore it is not considered שבשלו). This concludes the citing of that גמרא. It would seem that the ברייתא of החלב את הדם או המחה את החלב is discussing cases where both the דם and the חלב were heated with sunlight<sup>3</sup>. תוספות rejects this -

**ולפי הך דהכא צריך לומר שהברייתא לצדדים קתני -**

**However according to this which** the גמרא states **here** (that אוכל חלב חי is פטור), **it will be necessary to assume that the ברייתא** (of הקפה את הדם וכו' (of 'וכו' (החלב וכו') **is teaching** the cases of דם וחלב **in different** situations, namely -

**הקפה את הדם בחמה ואת החלב באור -**

**'He congealed the blood in the sun** (this explains why it is not considered (דם שבשלו) **and he melted the חלב in fire'** -

**דאי בחמה חי הוא<sup>4</sup> ופטור:**

**For if** he melted the חלב in the sun (as is the case by דם), the חלב would be considered **raw** **and** he would be **פטור**, as we say here that אוכל חלב חי is פטור. Therefore we must assume that המחה את החלב is in a case where he heated it on a fire and not in the sun as is the case of הקפה את הדם.

### Summary

Eating a raw bird is considered דרך אכילתו as opposed to eating raw חלב. If חלב is heated in the sun it is still considered raw.

### Thinking it over

באור maintains that when the ברייתא states המחה את החלב it means באור; otherwise it should be considered חי חלב. Seemingly we could say that you are פטור for חי חלב when it is not נמחה; however when it is נמחה you are always חייב whether it was נמחה באור or בחמה. Why does תוספות maintain that the ברייתא is לצדדים קתני<sup>5</sup>?

<sup>2</sup> The גמרא there explains that when it is הקפה באור, the blood remains congealed permanently; however if it is הקפה בחמה the blood returns to its liquid form. (It may be akin to ice and water where the change is not lasting.)

<sup>3</sup> We would assume this, since דם וחלב are written together in this ברייתא, and we must say that the דם was הקפה בחמה; seemingly the same applies to the חלב.

<sup>4</sup> It is apparent from that גמרא that הקפה בחמה is not considered cooked (and therefore it is not considered דם שבשלו); it follows that if המחה את החלב בחמה it is also not considered cooked, but rather raw; and one is פטור for eating raw חלב. See: 'Thinking it over'.

<sup>5</sup> See ח"ב מ"ת אות קסז (See also הערה 38 and אילת אהבים, שפ"א).