

## **כלאי הכרם – הכל מודים בכלאי הכרם – All admit concerning** (לעיל<sup>1</sup>)

### Overview

<sup>2</sup> even one if transgressed<sup>2</sup> taught that concerning כלאי הכרם there is מלקות. שלא כדרך הנאתו. The reason is because the prohibition concerning כלאי הכרם is not derived from a 'לא תאכל' (which can denote הנאתו); but rather through a different manner. תוספות explains why אב"י does not mention two other איסורים whose prohibition is also not derived from a לא תאכל.

asks: תוספות

**הא דלא קאמר הכל מודים בחולין שנשחטו בעזרה –**

**The reason the גמרא did not mention that everyone admits concerning** חולין שנשחטו בעזרה, is -

**משום דכתיב בהו אכילה דמוזבחת ואכלת נפקא לן<sup>4</sup> –**

**Because the term אכילה is written by it, for we derive the איסור of חולין** חולין שנשחטו בעזרה **from** the פסוק **ואכלת** of חולין שנשחטו בעזרה, therefore there is an 'איסור' only כדרך - הנאתו

**ועוד דאיכא מאן דאמר לאו דאורייתא<sup>5</sup> –**

**And another reason it is not mentioned for there is the one who maintains** מן התורה **are not prohibited** חולין שנשחטו בעזרה **that**

asks an additional question: תוספות

**והא דלא קאמר הכל מודים בבשר וחלב –**

**And the reason the גמרא does not mention that all agree concerning בשר** חולין שנשחטו בעזרה **that** there is מלקות even **בחלב** –

responds: תוספות

**שמא משום דאין מזהירין מן הדין<sup>6</sup>:**

<sup>1</sup> This תוספות should precede the previous תוספות ד"ה אמרת ק"ו. [Perhaps it was placed after it, for the last answer of this תוספות requires the knowledge that בשר בחלב is אסור on account of a ק"ו. See footnote # 6.]

<sup>2</sup> See לוקה he is הנאה שלא כדרך הנאתו (even) if one had אב"י is teaching that אב"י who maintains that מהרש"א. See 'Thinking it over' # 4.

<sup>3</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>4</sup> See רש"י כב, א ד"ה ור"מ. See 'Thinking it over' # 3.

<sup>5</sup> Obviously if חולין שנשחטו בעזרה (and according to תוספות this means that there is no איסור at all חולין שנשחטו בעזרה), there is no איסור באכילה even כדרך and כ"ש שלא כדרך.

<sup>6</sup> According to our סוגיא the הנאה by בשר בחלב is derived from בק"ו. Even though תוספות previously (בד"ה אמרת) taught that the ק"ו from ערלה is merely a מילתא that we derive the הנאה by עונשים מן הדין through a גז"ש, nevertheless since a ק"ו is required, it may be considered מן הדין. [That is (perhaps) why תוספות says 'שמא' (see previous footnote # 1).] See פנ"י and דבר שמואל.

**Perhaps it is because we do not punish** for prohibitions that are **based on a ק"ו**.

### Summary

אביי does not mention חולין שנשחטו בעזרה by שלא כדרך הנאתו either because the term לאו דאורייתא does appear, or because others maintain it is לאו דאורייתא. Similarly he does not mention אין עונשין מן הדין בשר בחלב for there is no עשה of ואכלת; merely the עשה (כדרך).

### Thinking it over

1. תוספות asks why אביי does not mention חולין בעזרה (that there is even מלקות by חולין שנשחטו בעזרה by מלקות (even שלא כדרך).<sup>7</sup> Seemingly there can never be מלקות by חולין שנשחטו בעזרה (even חולין שנשחטו בעזרה) for there is no עשה; merely the עשה of ואכלת!<sup>8</sup>

2. It is indicated later in the גמרא<sup>9</sup> that אביי maintains that by בב"ה there is מלקות if it was done שלא כדרך. Why does that not contradict that which תוספות maintains here that since אין מזהירין מן הדין therefore there is no מלקות by בב"ה if it is שלא כדרך?<sup>10</sup>

3. When תוספות asked why does not אביי mention חולין שנשחטו בעזרה; did not תוספות realize that it is אסור because of the words ואכלת (which mentions ואכלת)?!<sup>11</sup>

4. According to תוספות does אביי maintain that there is מלקות by כלאי הכרם [only] if he ate it הנאה שלא כדרך or even if he [only] had הנאה שלא כדרך?<sup>12</sup>

---

<sup>7</sup> See footnote # 3.

<sup>8</sup> See מל"מ הל' יסודי התורה פ"ה ה"ח, פנ"י, ראש יוסף וכו'.

<sup>9</sup> כה, א.

<sup>10</sup> See אור החמה and מהרש"א (הארוך).

<sup>11</sup> See ח"ב מ"ת אות קעא and תוספות הרא"ש in 67 הערה.

<sup>12</sup> See footnote # 2.