

And in this case; even from his peers

ובהא אפילו מחביריו -

OVERVIEW

The גמרא concluded that שמואל maintains that the הלכה is like רבי (that אסורה) even though his חברים (the חכמים) disagree with him. תוספות qualifies the extent of this endorsement of רבי by שמואל.

וטעמא דרבי משום דיש שבח עצים בפת ולא מטעם דזה וזה גורם¹ –

And the reason רבי maintains that the bread is אסור, is because there is שבח עצים - אסור is זו"ג but not because בפת,

דשמואל פסיק בהדיא בפרק כל הצלמים (עבודה זרה מט, א) הלכה כרבי יוסי דזה וזה גורם מותר: For זו"ג is that ר"י that the law is like פרק כל הצלמים explicitly ruled in שמואל permitted.

SUMMARY

מותר is זו"ג and יש שבח עצים בפת (שמואל) maintains רבי

THINKING IT OVER

Why is a גורם של איסור² considered a גורם של איסור which was תנור חדש on its own be considered a case of זו"ג, since there is the clay of the תנור which is (as there is the strengthening of the תנור through which is אסור)?!

¹ There is a (major) dispute between the מהרש"א and the פני יהושע (as well as other אחרונים [see אור חדש and שפת אמת on the מהרש"א [הארוך] see) The מהרש"א [meaning that it was not תנור (ישן) by a זו"ג (וכו') regarding (not only is a תנור חדש which was בעצי איסור even with תנור even with עצי היתר (if we assume זו"ג is אסור)], but that) a תנור ישן is considered a גורם of היתר even when the bread is being baked in this תנור ישן with איסור and it is אבוקה כנגדו; therefore this will be permissible if we maintain זו"ג (as מותר is זו"ג (since there is the תנור ישן which is a היתר של היתר). Therefore if we maintain זו"ג (as שמואל does) the case of אסורה בו הפת אסורה is only if it was baked in a תנור חדש with a היסק of איסור (so there is no עצי איסור of היסק) [the תנור חדש and the עצים are גורמים של איסור (see 'Thinking it over')], or if he baked the bread with עצי תנור out in the open not in a תנור.

However, the פנ"י (כ"ב בד"ה בתוס' בין ובד"ה ובאמת) (see) maintains that even though a תנור חדש can be a גורם של תנור, however if the bread is being baked with איסור (אבוקה כנגדו) even though it being baked in a תנור ישן, this is not considered a גורם של היתר and even if we maintain זו"ג is מותר, nevertheless in this case of איסור and (יש שבח עצים בפת) (if we maintain אסור) it will be אסור (if we maintain אסור) it will be אסור.

According to the מהרש"א, therefore, when תוספות states that טעמא דרבי is only because of שבח עצים בפת but זו"ג is תנור חדש (according to שמואל's version of רבי) will be only either where it was baked in a תנור חדש, מותר, or בעצי איסור; however according to the פנ"י, this ruling of רבי that הפת אסורה will apply even in a תנור ישן, but not in a תנור which was בעצי איסור and now the bread is being baked בפת.

(There is no need for a תנור חדש to be יותץ [even according to רבי]; it can be יוצן [and used with היתר]).

² See footnote # 1 (first paragraph).