

## ***M'eeloh is also by a K'zayis***

## **אף מעילה בכזית –**

### **OVERVIEW**

גז"ש maintains that there is a חיוב מיתה for מזיד and derives it through the ש"ש of תרומה from חטא חטא, <sup>1</sup> and just as by תרומה the חיוב מיתה for a זר who eats תרומה is בכזית, similarly by מעילה the חיוב מיתה is (if he ate) a כזית. Our תוספות discusses the view of the רבנן regarding מעילה.

asks: תוספות

**תימה לרבינו יצחק דהכא משמע דמאן דיליף חטא חטא סבירא ליה -**

**The ר"י is astounded; for here it seems that whoever derives מעילה from תרומה through the ש"ש of חטא חטא, maintains -**

**דמעילה בכזית כמו תרומה**

**That the חיוב מעילה is בכזית, just as by תרומה where the חיוב is בכזית -**

**וכולהו אית להו גזירה שוה –**

**However everyone agrees to the ש"ש of חטא חטא (even the רבנן) -**

**דבפרק<sup>2</sup> הנהנה (גם זה שם<sup>3</sup>) יליף מעילה מתרומה למילי טובא -**

**For in פרק הנהנה we derive מעילה from תרומה regarding many rules through this - גז"ש**

**ורבנן לא פליגי ארבי אלא לענין מיתה משום דכתיב<sup>4</sup> בו ולא במעילה -**

**And the רבנן do not argue with רבי regarding the ש"ש, only regarding מיתה by תרומה since by מעילה (despite the ש"ש) do the רבנן maintain that there is no חיוב מיתה (it is written 'בו וגו' the word בו is superfluous, so we interpret it to mean that only בו, by תרומה, is there a חיוב מיתה but not by מעילה -**

**ואם כן מאי טעמא דרבנן דלעיל<sup>5</sup> דאמרי לא אמר שוה פרוטה אלא לענין מעילה -**

**רבנן (since the רבנן also agree to the ש"ש) what is the reason of the previously, where they stated; 'they did not say the requirement of a שו"פ only regarding מעילה (there is a חיוב מעילה if the מעילה was in a שו"פ) -**

**אבל בתרומה עד<sup>6</sup> שיהא בו כזית:**

<sup>1</sup> Regarding מעילה the תורה writes (ויקרא ה,טו) and regarding תרומה the תורה writes (ויקרא [אמור] כב,ט) ולא ישאו עליו חטא ומתו וגו' (ויקרא [אמור] כב,ט).

<sup>2</sup> In the earlier editions it reads דפרק (instead of דבפרק).

<sup>3</sup> See מעילה יח,ב where the גמרא states; נהנה ומי שפגם נהנה ובדבר שפוגם בו נהנה ופגימתו והנאתו אחד ובתלוש מן הקרקע ובשליח שעשה שליחותו אף חטא האמור במעילה פוגם ונהנה ומי שפגם נהנה ובדבר שפוגם בו נהנה ופגימתו והנאתו אחד ובתלוש מן הקרקע ובשליח שעשה שליחותו.

<sup>4</sup> states (regarding תרומה) that there is a חיוב מיתה for a זר who eats תרומה. (אמור) כב,ט.

<sup>5</sup> לב,ב.

<sup>6</sup> ראו יוסף. See (מעילה) שו"פ and a כזית perhaps it needs a כזית and a שו"פ. may also be asking why by תרומה is a כזית sufficient.

**However by תרומה** there is no חיוב for a זר eating תרומה **unless there is a כזית'** (regardless whether there is a שו"פ or not). The question is why do not the רבנן derive from the גז"ש that by מעילה as well (as תרומה) the חיוב מעילה is only בכזית (regardless if there is a שו"פ or not). תוספות does not answer this question.<sup>7</sup>

### **SUMMARY**

The רבנן should agree that מעילה requires a כזית (from the חטא חטא מתרומה).

### **THINKING IT OVER**

1. Is תוספות question that we should derive from תרומה that all מעילה is בכזית (even if it is (just) הנאה from הקדש (not only אכילה), or is תוספות question that only מעילה of הנאה should require a כזית, but not מעילה of הנאה (that can remain a שו"פ)?
2. Can we answer תוספות question<sup>8</sup> that the reason the רבנן maintain by מעילה that it is שו"פ is because they follow באתרה ואוקי מינה, so just as איסור הנאה by מעילה is בשו"פ (see previous question), so too איסור אכילה is בשו"פ?<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> See 'Thinking it over' # 2.

<sup>8</sup> See footnote # 7.

<sup>9</sup> See מהרש"א.