

אם שיוה לו לטומאה –**טומאה If it is likened to it concerning****OVERVIEW**

maintains that a מפלת אור ליום פ"א is required to bring a separate קרבן, just as a מפלת ביום פ"א is required to bring a separate קרבן. (One of) their arguments were that since the מפלת אור ליום פ"א and the מפלת ביום פ"א are similar concerning their דם טמא; in both instances it is דם טמא, therefore they should also be similar concerning the requirement to bring a separate (additional) קרבן for this הפלה. Our תוספות informs us that this argument was retracted and instead ב"ה offered a different reason why a separate קרבן is required for a מפלת אור ליום פ"א.



חזרו בית הלל מזה הטעם מתשובתם של בית שמאי¹ –

- ב"ש retracted from this reason, on account of the response from ב"ה

וטעמייהו כדתניא פרק קמא דכריתות (דף ח,א) או לבת² לרבות אור לשמונים ואחד:

And the final reason of ב"ה is as the ברייתא states in the first פרק of כריתות that the תורה writes 'או לבת' (or for a daughter) to include that a separate קרבן is required for a woman who was לשמונים ואחד מפלת אור לשמונים ואחד.

SUMMARY

The (extra) words או לבת teach us that a מפלת אור ליום פ"א is required to bring a separate קרבן.

THINKING IT OVER

Why was it necessary for תוספות to inform us of the real טעם of ב"ה? It seemingly has no relevance to our גמרא!³

¹ ב"ש responded to ב"ה that מפלת אור ליום פ"א, who cannot bring a קרבן (a קרבן cannot be brought at night), cannot be compared to a מפלת ביום פ"א who is ראויה to bring her קרבן. Therefore on א"א (since she cannot bring her [original] קרבן), this new 'birth' of א"א is included in the original קרבן. See אם רש"י בד"ה אם.

² ובמלאות ימי טהרה: The words 'או לבת' are superfluous; the תורה could have written: ויקרא (תזריע) יב,ו.

'או לבת' (לבן או לבת); omitting the words 'לבת' תביא וגו'.

³ See רש"י ד"ה אם on פנ"י.