

ומנא תימרא דבעא מיניה רבי טבלא כולי -

And from where do you say this; for *Rabi Tavlo* queried from etc.

Overview

The גמרא asked, how do we know that בקיעת דגים is not considered a בקיעה to nullify a גוד אחית. The גמרא answered we know if from the query of ר' טבלא and רבין's response. משנה explained why we could not derive this from a משנה.

asks: תוספות

ואם תאמר אמאי לא פשיט טפי ממתניתין¹ דכיצד משתתפין (שם פז, ב) -

And if you will say; why did not the גמרא rather derive this from our משנה in
פרק, which states - כיצד משתתפין

גוזזטרא² שהיא למעלה מן המים וכולי דמשתרי במחיצה דלמעלה -

'A balcony which is directly above water, etc.' it is permitted to draw water up to
the גוזזטרא through a partition above the water and we are not concerned for דגים?!

answers: תוספות

ואומר רבינו יצחק דאי ממתניתין הוה אמינא -

And the ר"י says that if we would have resolved it from our משנה, one may have
assumed -

דהוא הדין אף בשאר מחיצות שאינן של מים מתרת מחיצה תלויה³ -

That the same rule applies even by other מחיצות which are not over the water
that a hanging מחיצה is effective and we are not concerned even for גדיים -

ולהכי מייתי מרבי טבלא דמפרש הטעם קל הוא שהקילו חכמים במים:

So therefore the גמרא brings the resolution from the query of רב טבלא where רבין
explained the reason that it is a leniency which the חכמים were lenient
regarding water, but not under any other circumstances.

Summary

רבין was explicit that a מחיצה תלוי is only effective over water.

Thinking it over

Why did not תוס' just cite the first words of רבין that 'אין מחיצה תלויה מתרת אלא במים'?

¹ It is (obviously) preferable to resolve a question from a משנה than from an אמורא.

² See TIE footnote # 4. (עמוד תוס' ד"ה וזרק on this)

³ That משנה merely teaches us that מחיצה תלויה is effective (by מים), but perhaps it is effective anywhere else; the case just happened to be over water.