

Is it then stronger than our משנה

מי אלימא ממתניתין –

OVERVIEW

The גמרא attempted to resolve the query [that לא יפלה is because we are concerned that שמא יטה], from a ברייתא, which stated אין פולין ואין קורין לאור הנר. The גמרא refuted this attempt saying what proof is there from this ברייתא more than from our משנה [which states לא יקרא לאור הנר]. Our תוספות justifies the attempt to prove from the ברייתא that לא יפלה is because שמא יטה.

והפושט סלקא דעתיה דברייתא דרכה לפרש טפי ממתניתין¹ –

And the one who attempted to resolve this query from the ברייתא, assumed that it customary for a ברייתא to be more specific than a משנה –

תוספות offers an additional explanation for the attempted resolution:

ועוד דבברייתא קתני אין פולין ואין קורין –

And furthermore since in the ברייתא it is written אין פולין ואין קורין –

משמע טפי דקאי לאור הנר אתרווייהו מבמתניתין דקתני ולא יפלה את כליו²:

This is a greater indication that the phrase לאור הנר refers to both cases (of אין פולין ואין קורין), than is indicated in our משנה where it reads לא יפלה and then ולא יקרא לאור הנר את כליו.

SUMMARY

The attempted resolution is based on the idea that a ברייתא is more specific; and the different syntax of the ברייתא compared to the משנה.

THINKING IT OVER

According to תוספות, how indeed did the גמרא refute the resolution from the ברייתא?!

¹ If the ברייתא maintains that the prohibition for אין פולין is because שמא יהרג כנה (which applies to the daytime hours as well), it should have stated it, lest we assume that the reason is because שמא יטה (which is assumed for אין קורין לאור הנר) and it will be permitted to be מפלה את כליו by daylight.

² In the ברייתא both prohibitions are written with the same syntax אין פולין ואין קורין which leads us to assume that the following phrase of לאור הנר applies to both prohibitions. However in our משנה it begins with ולא יפלה and then continues (in a different syntax) with אין קורין לאור הנר, the different syntax may indicate a break in the flow of the משנה, so that לאור הנר refers only to the phrase immediately preceding it, which is אין קורין. See מהר"ם (ראמ"ה הורוויץ) for a (slightly) different explanation.