

**בטומאה דרבנן לא אחיתו לה רבנן טומאה -**

**By a rabbinic *Tum'oh*, the rabbis did not place a *Tum'oh* on it**

## Overview

The גמרא explained the reason there is no *טומאה ישנה* by *כלי זכוכית* as there is by *כלי* *טמא*, because the rule of *טומאה ישנה* is *מדרבנן*, therefore by *כלי מתכות* which are *טמא* they placed a *טומאה ישנה* on them, however by *כלי זכוכית* which are *טמא* only *מדרבנן*, they did not place a *טומאה ישנה* on them. *תוספות* deals with a seemingly contradictory גמרא.

תוספות asks:

**וקשה לרבינו יצחק דאמר במסכת עבודה זרה פרק רבי ישמעאל (דף נב,א ושם) -**

**- פרק ר' ישמעאל in מסכת ע"ז states in גמרא And the ר"י has a difficulty; for the ריתך כלי לעבודה זרה מהו<sup>1</sup> -**

- ע"ז queried; **what is the rule if one repaired a utensil for** המנוח

**אמר רב המנונא טומאה ישנה קמיבעיא להו<sup>2</sup> דתנן חזר ועשה מהן כלים חזרו לטומאתן ישנה -**

The גמרא there **said**; **רב המנונא** is **inquiring** regarding the rule of **טומאה ישנה**, for we **learnt in a משנה** regarding **טמאין** כלים that broke and they became **טהור**, if he **repaired them they revert to their original טומאה** -

**אלמא אפילו בטומאה דרבנן נמי איכא טומאה ישנה -**

**It is evident that even by a *טומאה דרבנן* there can be a *ישנה*, so why does the גמרא here simply assume that by *טומאה דרבנן* (such as *כלי זכוכית*) there is no *ישנה*?**

תוספות answers:

**ויש לומר אף על פי דאמר התם בטומאה דרבנן היא -**

**And one can say; even though** the גמרא there queries about a טומאת ע"ז (טומאת דרבנן)

**מכל מקום הכלי מקבל טומאה מדאורייתא -**

**Nevertheless the vessel is מקבל טומאה מה"ת** therefore there is a query in such a case -

**אבל הכא כלי זכוכית דלא מקבל שום טומאה מדאורייתא אלא מדרבנן -**

**However here, the כלל זכויות, which is not מקבל any מה"ת only טומאה**

**פשיטא ליה<sup>3</sup> דלא אחיתו להו רבנן טומאה:**

**It was obvious to the גמרא that the רבנן did not place a טומאה ישנה upon it.**

<sup>1</sup> It was initially a כלי for ע"ז (which renders it מדרבנן, it then broke (which makes it טהור), and now he repaired it: does it become טמא because of ישנה or not

2. טומאת ע"ז like טומאה דאורייתא or even to טומאה דאורייתא applies only to טומאה דאורייתא. The תיקון there remained with a גמרא.

<sup>3</sup> See 'Thinking it over'.

### **Summary**

A כלי which is not טומאה מה"ת is less prone to ישנה than a טומאה which is טומאה מה"ת.

### **Thinking it over**

Why is it so obvious to תוספות that by כלים which are not טומאה מה"ת (like זכוכית), there is no ישנה even though the טומאה is a טומאה מה"ת (like a שרץ, etc.); however if the כלי is טומאה מה"ת (like מתכות), then even if the טומאה itself is only a טומאה דרבנן (such as ע"ז) there may be<sup>4</sup> טומאה ישנה?<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> See footnote # 3. At first blush it would seem the opposite; that the type of טומאה (whether טומאה מה"ת or מדרבנן) is more relevant than the type of כלי (whether it is טומאה מה"ת or מדרבנן).

<sup>5</sup> See שבת של מי (עד"ז) אור החמה.