

Are we not discussing – מי לא עסקינן דקא מעייל מרשות הרבים לרשות היחיד – רה"י to the רה"ר a case where he brought it from the

OVERVIEW

stated that the תנא of the משנה refers to הכנסה (also) as הוצאה. He proves it from the משנה in גדול כלל which, when stating the מלאכות, writes that one of the המוציא מרשות לרשות is אבות מלאכות. This phrase can equally mean taking from the רה"ר and bringing it into the רה"י (which is הכנסה) and the משנה refers to this as הוצאה (the term המוציא). This proves that the תנא refers to הכנסה as הוצאה. Our תוספות clarifies this proof and resolves a difficulty that results from this proof.

ובפרק קמא דשבועות (דף ה,ב) פריך¹ ואימא דקא מפיק מרשות היחיד לרשות הרבים –
And in the first פרק of שבועות מסכת גמרא challenges this proof and asks; ‘and let us say that when the משנה states מרשות לרשות it means only that he is taking out from a רה"י to a רה"ר’, but not that he is bringing in from a רה"ר to a רה"י.
There is seemingly no proof that הכנסה הוצאה קרי לה.

ומשני אם כן ליתני המוציא לרשות הרבים² מאי מרשות לרשות –
And the גמרא there answered, ‘if indeed the משנה was only referring to הוצאה and not הכנסה it should have stated לרה"ר המוציא; why state מרשות לרשות?!’
Obviously we must say that the משנה includes in מרשות לרשות - המוציא מרשות לרשות

אפילו מרשות הרבים לרשות היחיד –
even a case where he brought if from a רה"ר to a רה"י.’ This validates רב אשי's proof that תנא הכנסה הוצאה קרי לה.³

asks תוספות

ואם תאמר ומאי שנא דתני תולדה דהוצאה⁴ ולא תני שום תולדה דכל שאר אבות⁵ –
And if you will say; and why is there this difference, that the תנא includes the תולדה of הוצאה (which is הכנסה) in the משנה of the מלאכות, but does not include any תולדה of all the other מלאכות?!’

¹ See ‘Thinking it over’ # 2.

² The phrase המוציא מרשות לרשות is not any longer than המוציא לרה"ר; if the משנה meant only הוצאה it should have stated המוציא לרה"ר.

³ See מי לא עסקינן in explaining the proof of תוספות that תוספות הרא"ש is not satisfied with.

⁴ We have just shown that the תנא in גדול כלל made a point of including תולדה (which is a תולדה) in the משנה of the מלאכות (by writing מרשות לרשות instead of המוציא לרה"ר).

⁵ See ‘Thinking it over’ # 1.

answers: תוספות

ותירץ רבינו יצחק בן אשר דבכל שאר תולדות אם היה רוצה לשנותם –

And the תנא would have wanted to state them - answered that regarding all the other תולדות if the תנא would have wanted to state them -

היה צריך להאריך בלשונו אבל הכנסה דקרויה הוצאה כוללה עמו בקוצר:

It would have been necessary to elaborate and add words to the משנה; however regarding הוצאה with הכנסה the תנא can include the הכנסה which is called הוצאה, briefly without adding (much). There is no need to elaborate.⁶

SUMMARY

The משנה when it states includes המוציא מרשות לרשות; otherwise it would state otherwise it would state The משנה includes the תולדה of הכנסה only, because it required no elaboration. The המוציא לרה"ר.

THINKING IT OVER

1. Is there a connection between that which תוספות cited from and the שבועות⁷ subsequent question?⁸

2. Why does the גמרא ask this question⁹ (ואימא דקא מפיק מרה"י לרה"ר), only in מסכת and not here in מסכת שבועות?

⁶ See מי that the תוספות שבועות ה,ב ד"ה מי answers that since (and) הוצאה is a מלאכה גרועה he included the הכנסה as well. See תוספות הרא"ש who accepts the תירץ ר"ת, and the תירץ ריב"א merely explains why he does not include the other תולדות (because) (היה צריך להאריך), but does not (sufficiently) explain what compelled the תנא to include the הכנסה.

⁷ See footnote # 5.

⁸ See של מי שבת.

⁹ See footnote # 1.