

## דרבי עקיבא סבר ילפינן זורק ממושיט -

**For ר"ע maintains we derive throwing from passing**

### OVERVIEW

— מלאכה גרועה is הוצאה<sup>1</sup>, that since פרק<sup>1</sup> established in the beginning of the תוספות, therefore any תולדה of הוצאה, has to be in the משכן in order to be חייב, and not like all other מלאכות, where only the אב is required to be in the משכן<sup>3</sup> but not the תולדה. Therefore the questions arise, if זורק was in the משכן, then: 1) why does ר"ע need to derive it from מושיט, and 2) why do the רבנן argue that זורק is פטור, since it was in the משכן, just like מושיט. And if it was not in the משכן, then how can ר"ע maintain that he is חייב. Our תוספות addresses these issues.

תוספות asks:

**ואם תאמר הא על כרחך -**

**And if you will say; but perforce we must assume that -**

**זורק מרשות היחיד לרשות היחיד דרך רשות הרבים לא היה במשכן -**

**Throwing was not in the משכן - מרה"י לרה"י דרך רה"ר**

**דאם היה במשכן מה צריך למילף ממושיט -**

**For if זורק was in the משכן what need is there to derive it from מושיט** that זורק is חייב; obviously זורק is חייב, since it was in the משכן!

**ומאי טעמא נמי דרבנן דפטרי -**

**And furthermore if זורק was in the משכן, what is the reason of the רבנן who say that he is פטור?! -**

**וכיון דלא הי' במשכן אמאי מחייב רבי עקיבא -**

**And therefore since זורק was not in the משכן** as we just proved with the previous two arguments, the question arises **why does ר"ע maintain that he is חייב?! תוספות** clarifies his question -

**דבתולדה דהוצאה שהיא מלאכה גרועה -**

**For we have already established that concerning any תולדה of הוצאה (which זורק**

<sup>1</sup> דף ב, א ד"ה פשט.

<sup>2</sup> There are different reasons why הוצאה is considered a גרועה מלאכה, among them that it is hard to understand what is the difference in the work that is done whether one carries on object from a רה"י to a רה"ר or he carries it from a רה"י to another רה"י (תוס' ב, א ד"ה פשט); or that in הוצאה there is no physical change to the object, as opposed to the other מלאכות, i.e. planting, cooking, writing, etc.

<sup>3</sup> In fact that is what distinguishes between an אב and a תולדה, namely that the אב was in the משכן as opposed to the תולדה which was not.

would be), since הוצאה is a מלאכה גרועה, the rule is that

אין לנו לחייב אלא דוקא אותן שהיו במשכן כדפרישית לעיל<sup>4</sup> (דף ב.א) –

**We cannot say that these תולדות are חייב, only specifically those that were in the משכן, as I expounded previously.**

The question is: why does ר"ע maintain that זורק is חייב (because he derives it from מושיט, but that is insufficient) since it was not in the משכן, and תולדות of הוצאה are חייב only if they were in the משכן?

answers: תוספות

**ויש לומר דר"ע סבר דזורק דמי טפי למושיט ממאי דדמו שאר תולדות להוצאה:**

**And one can say; that ר"ע maintains that זורק is more similar to מושיט, than the similarity, that other תולדות of הוצאה are similar to הוצאה, therefore even though as a rule every תולדה of הוצאה must be in the משכן in order to be חייב, the תולדה of זורק מרה"י לרה"י is so similar to מושיט, that ר"ע maintains, that it is חייב even though it was not in the משכן.<sup>5</sup>**

## **SUMMARY**

There are exceptions to rule that all תולדות of הוצאה have to be in the משכן, namely זורק, because it is so similar to מושיט (or מוציא), therefore it may be חייב even if was not in the משכן.

## **THINKING IT OVER**

How is the similarity of זורק to מושיט stronger than the similarity of the תולדות of הוצאה to הוצאה?<sup>6</sup>

2. There is another case of זורק that was not in the משכן, and still everyone agrees (not only ר"ע) that he is חייב, namely if one is זורק מרה"י לרה"ר or זורק מרה"ר לרה"י, and there everyone agrees that we derive it from either הוצאה or הכנסה. What is the reason why the חכמים derive זורק מרה"י לרה"ר from הוצאה, yet do not derive זורק מרה"ר לרה"י from מושיט?<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> תוספות ד"ה פשט.

<sup>5</sup> See 'Thinking it over' # 2.

<sup>6</sup> See "תוה".

<sup>7</sup> See מנחת אריאל.