

## Certainly, that you added

## כל שכן שהוספת –

### OVERVIEW

שווגג derives from a היקש that just as מזיד had a בתחלה ידיעה, similarly by שווגג ר"ע is required and therefore a תינוק שנשבה is required. So ר"ע challenged him that שווגג should also be required to have a מעשה ידיעה, just as מזיד has, to which מונבז replied it is indeed certainly so. תוספות disabuses us from the notion that מונבז is מחייב only when there is a ידיעה, but not by a גמור מעשה.

-----  
is – כ"ש שהוספת explains that the meaning of תוספות

**כדפירש בקונטרס דאף בזו מחייב –**

**As explained it; that also in this case** (where he had knowledge of the prohibition at the time he transgressed it) **he is liable** for a קרבן חטאת –

**ומחייב נמי כי ליכא ידיעה בשעת מעשה –**

**However, he is also liable when there is no knowledge of the prohibition when he does it** (when he is a complete שווגג).

<sup>1</sup> (שווגג 'regular' for a חיוב חטאת that there is a point this proves תוספות

**דהא רבי יוחנן וריש לקיש סברי כמונבז<sup>2</sup> ומחייבי הכיר ולבסוף שכה<sup>3</sup> –**

**For and ר"י agree with מונבז** (regarding a שנשבה) **and nevertheless they are מחייב** a חטאת for one who was **שכה** (who has no ידיעה at the time of the איסור).

תוספות offers an additional proof:

**ותניא נמי לקמן<sup>4</sup> שגג בזה ובזה זהו שווגג האמור בתורה ומוקמינן לה כמונבז –**

**And we also learnt in a ברייתא later; 'if he was mistaken in this** (he did not realize it was שבת) **and also in this** (he was unaware that this מלאכה is אסור), **this certainly is the שווגג which the תורה is referring to** (which requires a חטאת גמרא). This concludes the ברייתא. **And the גמרא establishes that this ברייתא is according to מונבז.** It is evident that (even) according to מונבז a

---

<sup>1</sup> Seemingly we could argue that since מונבז derives שווגג from מזיד that a ידיעה מתחלה is required, and he also derives שווגג from מזיד that he is מחייב (even) if there is a מעשה ידיעה, so perhaps indeed מונבז maintains that you are only מחייב when there is a ידיעה; otherwise if it is a 'regular' שווגג there is no חטאת.

<sup>2</sup> See the גמרא shortly (on this עמוד) which states כמונבז (and אבן אבן).

<sup>3</sup> See the גמרא previously on this עמוד.

<sup>4</sup> סט"א.

קרוב a חייב is שוגג 'regular'.

<sup>5</sup> explains why indeed this is so:

והיינו טעמא משום דסברא הוא –

**And the reason for this is because it is logical –**

דלא איתקש שוגג למזיד לאפוקי ליה ממשמעות שגגה -

**That the היקש of שוגג to מזיד was not meant to extract from the meaning of שגגה -**

דאדרבה שוגג משמע דלית ליה ידיעה בשעת מעשה –

**For on the contrary the word שוגג means that there was no knowledge of the איסור at the time he did it -**

ולא אתא היקשא אלא לחייב נמי כי אית ליה ידיעה בשעת מעשה<sup>6</sup> –

**And the היקש is not coming to dispute that, but rather only to hold him also liable if there is knowledge during the act of transgression.**

asks: תוספות

ומיהו קשה לרבינו יצחק דהא פטרי מהיקשא תינוק שנשבה –

**However, the תינוק שנשבה exempt a מונבז, ר"י ור"ל has a difficulty; for** היקש based on this חטאת from a

מהאי טעמא נמי יפטור הכיר ולבסוף שכח<sup>7</sup>:

**From this very same reason ר"י ור"ל should also exempt a הכיר ולבסוף שכח** from a קרבן. What is the difference between the two of them?! תוספות does not answer this question.<sup>8</sup>

## SUMMARY

The היקש cannot exclude the simple meaning of שוגג.

## THINKING IT OVER

The היכר ולבסוף שכח<sup>9</sup> However, פטור should be הכיר ולבסוף שכח ר"י asks that (seemingly) a regular שוגג, and תוספות explained that a regular שוגג is חייב, so why should a הכיר ולבסוף שכח be פטור?!<sup>10</sup>

<sup>5</sup> Why do we not follow the argument presented in footnote # 1, that there must be a ידיעה בשעת מעשה?

<sup>6</sup> The היקש has the 'power' to add to the simple meaning of the word 'שוגג' (and include ידיעה בשעת מעשה), but it does not have the power to detract from its simple meaning (and exclude a שוגג).

<sup>7</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>8</sup> See 'Thinking it over' # 1 in TIE תוד"ה אבל. See תוה"ר.

<sup>9</sup> See footnote # 7.

<sup>10</sup> See אור החמה.