

Where there are stakes, etc. – היכא דאיכא חיפופי כולי

Overview

The *עירובין* in משנה quotes a מחלוקת between רבי אליעזר ורבנן in the case of a חצר, whose wall, separating it from the רה"ר, collapsed, thus exposing the חצר, which was originally a רה"י, to the רה"ר. ר"א maintains that the area of the collapsed wall has the status of a רה"ר, while the רבנן maintain that this area has the status of a כרמלית. The גמרא concludes that the basis of their מחלוקת is whether צדי רה"ר כרה"ר דמי, the opinion of ר"א, or צדי רה"ר לאו דמי, the opinion of the רבנן. The area of the collapsed wall is considered צדי רה"ר, meaning that people do not ordinarily traverse there, unless the רה"ר is crowded.

This¹ is not understandable; for in פרק כל גגות (עירובין צד,א ושם) פריך the גמרא asks;

let them (ר' אליעזר ורבנן) argue about צדי רה"ר in general,

the explanation of this question is: why do they argue in the specific case of a חצר whose wall collapsed, exposing the חצר to the רה"ר, when they can have the same argument in a more general sense, about צדי רה"ר בעלמא.

and the גמרא answers: If they would argue about צדי רה"ר in general

I would have said when do the רבנן argue with צדי רה"ר לאו כרה"ר דמי, and maintain that ר' אליעזר

only where there are חיפופי, which separate the area on one side of the חיפופי from the רה"ר, thereby rendering that area a כרמלית

but in a case where there are no חיפופי מודו separating the צדי רה"ר from the רה"ר, the רבנן **would admit** to ר"א that צדי רה"ר דמי כרה"ר דמי

the משנה teaches us, by having their שנפרצה² that even when there are no חיפופי the רבנן still maintain that כרמלית דמי

this answer of the גמרא there, **implies that רבי אליעזר argues also when there are חיפופי**. The thrust of the explanation there is, that if they would argue by צדי רה"ר in general, I may have thought that they argue only in a case where there are חיפופי, therefore the משנה teaches us that they argue also where there are no חיפופי. We may deduce from this, that they certainly

¹ The assumption that we are not aware of ר"א's opinion in a case where איכא חיפופי, and he may hold that it is כרמלית דמי.

² Which indicates that it has nothing to do with חיפופי.

argue where there are חיפופי³ (the משנה seems to teach us only, that they argue *also* when there are no חיפופי, (חיפופי asks how can the גמרא state that perhaps where there are חיפופי, חיפופי agrees that דמי כרה"ר לאו כרה"ר דמי, when the entire thrust of the גמרא in עירובין seems to imply that the main מחלוקת is when there are חיפופי.

answers: תוספות

we can say, – ויש לומר דהכי קאמר קא משמע לן דהיכא דליכא חיפופי דוקא פליגי, this is what the גמרא in עירובין meant to say; that by stating their מחלוקת in a מחלוקת משנה teaches us specifically, and not by צדי רה"ר in general, the חיפופי that they argue only in a case where there are no חיפופי
however in a case where there are חיפופי – אבל היכא דאיכא חיפופי מודה רבי אליעזר
 חיפופי, then רבי אליעזר would admit to the רבנן that דמי כרה"ר לא כרה"ר דמי.

In summation: The משנה by having the שפירצה בחצר and not דעלמא רה"ר דעלמא, is teaching us, not that they argue *also* חיפופי, but rather, that they argue *only* דליכא חיפופי.

offers an alternative explanation: תוספות

another explanation is; that סוגיא – אי נמי ההיא סוגיא כרב פפא דהכא דלא מחלק
 in עירובין, which implies that ר"א maintains that דמי כרה"ר דמי, even where there are חיפופי, **is according to רב פפא** who maintains **here** in our גמרא that ר"א **does not differentiate** whether or not there are חיפופי, and always maintains that דמי כרה"ר דמי כרה"ר דמי.

Appendix and Summary

in his question assumed that if the גמרא in עירובין was of the opinion that ר"א agrees that דאיכא חיפופי it is a כרמלית and he argues only דליכא חיפופי then the גמרא should have read⁴ אי הוה פליגי בעלמא הו"א דבדאיכא חיפופי נמי⁵ פליג ר"א קמ"ל דדוקא בחצר שפירצה פליג ר"א דליכא חיפופי אבל בדאיכא חיפופי מודי לרבנן, as shown in table (A)⁵

Table A

מסקנא – פליגי בחצר שפירצה			הו"א – אי פליגי בעלמא		
מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי	מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי
ר"א	ר"ה	ר"ה (כ"ש)	ר"א	כרמלית	כרמלית
רבנן	כרמלית	כרמלית	רבנן	כרמלית	כרמלית

³ If the מסקנא is that they argue only where there are no חיפופי, the גמרא seemingly should have said אי הוה פליגי בעלמא הו"א דאפי' בדאיכא חיפופי פליג ר"א קמ"ל חצר שפירצה דבאיכא חיפופי מודי ר"א. See appendix.

⁴ See שפירצה, שפת אמת.

⁵ The differences between the הו"א and the מסקנא are indicated by *italics*.

However since the גמרא in עירובין reads: אי הוה פליגי בעלמא הו"א כי פליגי רבנן. עליה ה"מ היכא דאיכא חיפופי אבל היכא דליכא חיפופי מודו קמ"ל. This would seem to indicate that the only change that the משנה accomplishes is that בדליכא חיפופי the רבנן still argue and maintain that it is a כרמלית, however as far as בדאיכא חיפופי is concerned ר"א still argues and maintains that כר"ה דמי as in table (B).

Table B

הו"א – אי פליגי בעלמא			מסקנא – פליגי בחצר שנפרצה		
מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי	מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי
ר"א	ר"ה	ר"ה (כ"ש)	ר"א	ר"ה (קשיא)	ר"ה
רבנן	כרמלית	ר"ה - מודים	רבנן	כרמלית	כרמלית

answers that we can nevertheless interpret the גמרא to mean that ר"א agrees בדאיכא חיפופי as in table (C).

Table C

הו"א – אי פליגי בעלמא			מסקנא – פליגי בחצר שנפרצה		
מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי	מ"ד	איכא חיפופי	ליכא חיפופי
ר"א	ר"ה	ר"ה (כ"ש)	ר"א	כרמלית	ר"ה
רבנן	כרמלית	ר"ה - מודים	רבנן	כרמלית	כרמלית

The reason why the גמרא in עירובין chooses to express the חידוש of the משנה as in tables B&C (even though it can lead to a misunderstanding in the opinion of ר"א), as opposed to table A, may be, because the גמרא there wants to tell us how wrong we would have been in interpreting the (ור"א) רבנן had they argued בעלמא רה"ר בצדי רה"ר. This is best expressed by tables B&C, which indicate that had the מחלוקת been דעלמא רה"ר בצדי רה"ר, we would have thought that the רבנן agree that בדליכא חיפופי it is a רה"ר. Had we learnt as in table A, even though we would not be mistaken as to the *final* opinion of ר"א, we would not necessarily have been wrong, in the הו"א, in regards to the opinion of the רבנן, therefore the חידוש of the משנה would be only concerning ר"א and not the רבנן. This way (Table C) however the חידוש is for both ר"א ורבנן.

Thinking it Over

What are the relative merits of the two answers in תוספות?