

## המושיט והזורק חייב – One who hands over or throws an object חייב is מרה"י לרה"ר דרך סטיו

### OVERVIEW

The תוספות teaches us that רבנן agrees to the מושיט והזורק from a כרמלית that he is חייב לרה"ר דרך כרמלית. Our תוספות analyzes this statement. Once we found the precedent for the מושיט והזורק, that רבנן maintains, that somehow we cannot derive מרה"י לרה"ר דרך כרמלית from מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, because they are somewhat different, so even though מרה"י לרה"ר דרך כרמלית was in the משכן, and therefore presumably חייב, nevertheless מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is different, and is פטור.<sup>1</sup> If we assume that מרה"י לרה"ר דרך כרמלית and מרה"י לרה"ר דרך כרמלית are different, תוספות asks why מרה"י לרה"ר דרך כרמלית should be חייב, since we cannot derive it from מרה"י לרה"ר דרך כרמלית.

-----

תוספות asks:

**ואם תאמר אמאי מודה במושיט וזורק –**

**חייב is מושיט וזורק דרך סטיו that admits that מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is פטור; why does מרה"י לרה"ר דרך כרמלית admit that מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is פטור? –**  
**כיון דלא יליף דרך סטיו מדרך כרמלית לענין מעביר<sup>2</sup> הכי נמי לא ילף בזורק ומושיט –**  
**Since he does not derive the case of מרה"י לרה"ר דרך כרמלית from the case of מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, but maintains that מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is פטור; similarly he should not derive מרה"י לרה"ר דרך כרמלית either, from any other case of מרה"י לרה"ר דרך כרמלית and there should be no precedent for being מרה"י לרה"ר דרך כרמלית just as there is no precedent for being מרה"י לרה"ר דרך כרמלית.**

תוספות answers:

**ויש לומר דלבן עזאי מעביר<sup>3</sup> דרך כרמלית נמי פטור אף על גב דהיה במשכן<sup>4</sup> –**

**מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, that according to עזאי, carrying out מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is פטור.**

<sup>1</sup> If מרה"י לרה"ר דרך כרמלית and מרה"י לרה"ר דרך כרמלית are identical, then, the reasoning should be, just as מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is חייב since it was in the משכן, the same should be in regards to מרה"י לרה"ר דרך כרמלית. The idea of מרה"י לרה"ר דרך כרמלית should be disproved since מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is חייב. Therefore תוספות assumes that מרה"י לרה"ר דרך כרמלית and מרה"י לרה"ר דרך כרמלית are not identical, and only by מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is one חייב since it was in the משכן. Then מרה"י לרה"ר דרך כרמלית could be פטור (since מרה"י לרה"ר דרך כרמלית is חייב). See 'Thinking it over' #4.

<sup>2</sup> The מושיט inserts מרה"י לרה"ר דרך כרמלית in place of מעביר.

<sup>3</sup> See footnote #2.

<sup>4</sup> It will be necessary to assume that according to עזאי the act of מרה"י לרה"ר דרך כרמלית was not the carrying out from their tents, since there it went through מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, but rather in another manner, such as מרה"י לרה"ר דרך כרמלית וכו'.

is also even though as the גמרא states that it occurred in the צדי רה"ר - פטור he is nevertheless משכן,

#### דמהלך כעומד דמי –

for maintains that מהלך עומד דמי, and therefore סטיו is פטור, but not because we do not derive it or compare it to צדי, on the contrary, צדי is an adequate precedent, but there he is also פטור since דמי כעומד דמי –

#### אבל זורק ומושיט דרך סטיו יליף מזורק ומושיט דרך צדי –

However סטיו דרך צדי רה"ר is חייב, because we derive it from זורק ומושיט מרה"י לרה"ר דרך צדי רה"ר, and as mentioned above that it is an adequate precedent, only that by walking he is not חייב neither by סטיו דרך nor by צדי רה"ר because מהלך כעומד דמי.

### SUMMARY

In conclusion דרך סטיו ודרך צדי רה"ר are similar in that they are both a כרמלית, and according to בן עזאי, they have the same status and דין. If he walks through them מרה"י לרה"ר, then he is פטור because דמי כעומד דמי. If however he is זורק ומושיט דרך סטיו ודרך צדי through זורק ומושיט, since it was in the משכן, and there is no מהלך כעומד דמי, since he did not walk in the כרמלית.

### THINKING IT OVER

1. What idea(s) changed by תוספות from the קשיא to the תירוץ?
2. According to בן עזאי, is the סברא of דמי כעומד דמי a primary סברא, meaning that it is self evident, or is it a contrived סברא, meaning a סברא that is utilized to explain certain observations?
3. זורק דרך צדי from זורק (ומושיט) דרך סטיו ב"ע derives תוספות [which was in the משכן]. It seems however from the גמרא later that there was no זורק in the משכן!<sup>5</sup>
4. המהלך מרה"י לרה"ר דרך צדי agrees that ב"ע assumed in his question that דמי כעומד דמי חייב. How can ב"ע assume that דמי כעומד דמי חייב?<sup>7</sup>

<sup>5</sup> See רש"י and ח"י רע"א.

<sup>6</sup> See footnote # 1.

<sup>7</sup> See אור החמה.