The four domains regarding שבת are

ארבע רשויות לשבת –

OVERVIEW

asks: תוספות

קשה לרבינו שמשון בן אברהם ליתני ה' רשויות –

The רשב"א has a difficulty; the ברייתא should have taught that there are five domains regarding the laws of שבת -

- דהא קרפף יותר מבית סאתים שלא הוקף לדירה bror there is a 1 קרפף than the size of two size of two which was not encircled for residential use, in which case -

הזורק מרשות הרבים לתוכה או איפכא חייב ואין מטלטלין בה אלא בד' אמות הרבים לתוכה או איפכא חייב ואין מטלטלין בה אלא בד' אמות If one throws from a קרפף, or the opposite, that he throws from the קרפף to the דין is that he is הייב מדאורייתא, which makes the קרפף similar to a הייב. On the other hand however, we are not permitted to carry there more than רשות, which makes it similar to a כרמלית (מו ב"ל"). We have therefore a fifth רשות, which is part הה"י and part (או ב"ר").

תוספות answers:

ויש לומר דההיא רשות היחיד גמור –

And one can say; that in reality **this** קרפף **is a total** 4 רה"ר, which explains why by transferring an object between a קרפף and a רה"ר, there is a חיוב מדאורייתא -

 $^{^1}$ A קרפף is a large fenced in area, similar to a garden or park nowadays.

² In a קרפף that is בית סאתיים or less, one is permitted to carry more than אמות, even if it was לא הוקף לדירה.

 $^{^3}$ A אמות is an area that measures 50 by 50 אמות, or 2500 square בית סאתיים is twice that size; 100 by 50 חצר, or 5000 square אמות, which is the size of the entire חצר.

⁴ Therefore it cannot be counted; in contrast to a כרמלית which is neither a הרה"ר, we can say that it is a nor a תוס' הרא"ש, we can say that it is a הכמים that the הכמים reated. A חוס' הרא"ש, with rabbinic restrictions. See

אלא לענין דאין מטלטלין בו אלא בד' אמות עשאוה ככרמלית –

However, concerning the prohibition of carrying in it more than א"ל the דכמים gave it the status of a כרמלית -

והרי כבר שנה רשות היחיד וכרמלית - 5

But the תנא has already taught us concerning a רה"י, so there is no need to repeat it and mention the קרפף since it is already included in the רה"י וכרמלית 6 .

ולהכי נמי לא תני חצר שלא עירבו:

And therefore for this very same reason the ברייתא also did not teach regarding a for which no עירוב הצרות was made. This type of הצר has the same אירוב הצרות as a for which no דין as a הצר הואר יהוב האר (or the opposite) there is a הייר (for it is a הייר מדאורייתא for it is a היוב הטאת); however one may not carry in it more than 'ד' (like a המלית or כרמלית).

SUMMARY

A קרפף is already included in a רה"י וכרמלית.

THINKING IT OVER

- 1. What did תוספות assume differently in his question as opposed to his answer?
- 2. תוספות הוספות מארא ברייתא ברייתא קרפף מפספות קרפף a separate ברייתא. Once תוספות explained why קרפף is not mentioned, he adds that this will also explain why he does not mention חצר שלא עירבו. Why did not תוספות ask initially (only) about and give the same answer, and then conclude that this will also explain why the ברייתא does not mention ?

⁵ The קרפף is similar to a רה"י in that there is an איסור מדאורייתא to transfer to (and from) a רה"ר. It is similar to a מעביד ד"א מדרבנן. (See following footnote # 6.)

⁶ However regarding a כרמלית one cannot say that he already mentioned a רה"ר (regarding the רה"ר of מעביר ד"א) and a קום פטור (regarding that there is no הייב for transferring from [or to] מקום פטור from either a הייב (as opposed to a רה"ר הוא מעביר ד"א to be איסור מדרבנן הוא יוה that there is no איסור מדרבנן הוא איסור מדרבנן הוא to transfer from (or to) מותר לכתהילה (as opposed to a מותר לכתהילה מקום פטור שוא מקום פטור מסף מקום פטור מותר לכתהילה).

 $^{^7}$ See חכמת מנוח.