

**בשוגג חייב חטאת פשיטא –** If he carried from one רשות to another **inadvertently, he is חייב a חטאת.** The גמרא asks: **This is obvious.**

### OVERVIEW

The ברייתא teaches us that if one took an item from one רשות to another בשוגג he is חייב a חטאת. The גמרא asks, פשיטא; this is obvious. תוספות clarifies the גמרא's question.

כיון דאשמעינן דהאי הוי רשות היחיד והאי הוי רשות הרבים –

Since the ברייתא taught us that this domain is a רה"י, and the other domain is a רה"ר -

פשיטא דהמוציא מזה לזה בשוגג חייב חטאת –

It is obvious that whoever transfers an object from one domain to the other domain, inadvertently, he is חייב to bring a חטאת.<sup>1</sup>

### SUMMARY

Why is it necessary for the ברייתא to state that חטאת חייב לזו חטאת?

### THINKING IT OVER

1. According to תוספות, is the question פשיטא based on the fact that the ברייתא already stated לזו חטאת מוציאין מזה לזו,<sup>2</sup> or is the question פשיטא valid even if the ברייתא would not have said וכו' מוציאין וכו'?

2. Why does רש"י as גמרא not explain that תוספות does?<sup>3</sup>

<sup>1</sup> See שבת של מי, that רש"י ותוס' disagree as to what is the exact question of the גמרא when it asks פשיטא! According to רש"י the question is it should have just said in the ברייתא that חטאת חייב "ואם הוציא והכניס חייב" without mentioning that he is חייב חטאת, since that is self understood. תוספות however learns that the question פשיטא asks why is it even necessary to say "אם הוציא והכניס בשוגג חייב וכו'", since the ברייתא told us already ז"ל הוא (and "אין מוציאין מרה"י זו לרה"ר זו וכו'"), we already know that if (חטאת) חטאת חייב חטאת since הוצאה is one of the מלאכות. See 'Thinking it over' # 1 & 2..

<sup>2</sup> See footnote # 1.

<sup>3</sup> See מנחת איש and שבת של מי.