

## It does not seem that way to him

## לא משמע ליה –

### OVERVIEW

The גמרא concludes that שמואל does not agree that we can derive מלאכות from חילוק מלאכה. Previously the גמרא also stated that שמואל disagrees with ר' הבערה that שמואל maintains that חילוק מלאכות (rather than תבערו) teaches us (ללא יצאת). Our תוספות explains the source of שמואל's teaching.

שמואל<sup>1</sup> דלא כרבי נתן<sup>2</sup> ודלא כרבי יוסי<sup>3</sup> –

שמואל is not according to ר' נתן and not according to ר' יוסי<sup>4</sup>.

וצריך לומר דמקבלה<sup>5</sup> קים ליה לשמואל הכי<sup>6</sup>:

So it is necessary to assume that שמואל relied on a tradition which established his מלאכה from יומת מחלליה as the source for חילוק מלאכות.

### SUMMARY

שמואל had a tradition that we derive מלאכות from חילוק מלאכה.

### THINKING IT OVER

1. ר"י and ר"נ is not in agreement with שמואל questions that תוספות. Seemingly what is so difficult; he cannot derive מלאכות from חילוק מלאכה (like ר"נ) because he maintains לחלק הבערה and he cannot derive it from מאחת תבערו because לא משמע ליה; what is so difficult?!<sup>8</sup>

2. תוספות explained that שמואל had a קבלה that מלאכות is derived from חילוק מלאכה. Why then does the גמרא ask (twice) that שמואל should derive מלאכות from another source, when his קבלה taught him to derive it from this source of מחלליה?!<sup>10</sup>

<sup>1</sup> מחלליה מות יומת derives מלאכות from שמואל.

<sup>2</sup> לא תבערו derives מלאכות from ר' נתן.

<sup>3</sup> (אתה שהיא הנה, הנה שהיא אחת) מאחת מהנה derives מלאכות from ר' יוסי.

<sup>4</sup> שמואל is creating a חילוק מלאכות for לימוד which is different from both תנאים; this is unusual. See 'Thinking it over' # 1.

<sup>5</sup> See marginal note that תוספות on מה ד"ה קא, explains that שמואל follows ר"ש. See (בתרא).

<sup>6</sup> See 'Thinking it over' # 2.

<sup>7</sup> See footnote # 4.

<sup>8</sup> See לשון הזהב.

<sup>9</sup> See footnote # 6.

<sup>10</sup> See תוספות הרא"ש.