From one type he is liable; It is obvious

ממין אחד חייב פשיטא -

Overview

The איסור משנה משנה, which stated that if he ate a half איסור of the same משנה he is liable for a הטאת. The גמרא asked; what is the מערה teaching us; obviously he is הייב Our תוספות suggests an alternate explanation of the משנה.

הוה מצי לשנויי הא מני רבן גמליאל² היא³ כדאמרינן⁴ בסמוך:

The גמרא could have answered; this משנה is according to גמרא, as the גמרא states shortly

Summary

The novelty of ממין אחד חייב can be if there was a דיעה בינתיים according to ר"ג.

Thinking it over

Is there any advantage 5 in giving תוספות proposed answer over the s'מרא actual answer? 6 Why indeed did the תוספות proposed answer? 7

¹ The s'גמרא' (initial) answer poses a difficulty for ר' זירא.

 $^{^3}$ The גמרא could have answered that the case of two חצי זיתים is where there was a ידיעה בינתיים and nevertheless he is אין ידיעה לחצי שיעור, for this משנה follows the view of אין ידיעה לחצי שיעור.

⁴ See the top of the עמוד ב'. The גמרא uses this answer according to the version that אנן אסיפא מתנינן לה

⁵ Seemingly חוספות answer is inadequate, for the simple reading of the משנה indicates that it was בהעלם without a virue בהעלם אחד. See פני אברהם.

⁶ See footnote # 1.

 $^{^7}$ See ריטב"א and שבת של של.