

היו לפניו שני מיני אוכלין גרסינן –

The text reads: There were two types of food before him

OVERVIEW

In our גמרא the גירסא is גרסינן and it does not state שני (and so is גרסת רש"י); however תוספות maintains that it should read שני מיני אוכלין. According to תוספות the food is mixed with פסולת (trash); however according to תוספות there is no real פסולת just two types of food.

וכן פירש רבינו חננאל דבאוכל מתוך אוכל שייכא ברירה -

And so too does the ר"ח explain our גמרא that we are 'שני' גורס, for ברירה (selecting) is applicable even when selecting one food from another food; meaning - שבורר אותו שאינו חפץ לאכול מתוך אותו שרוצה לאכול -

That he selects the food that he does not want to eat from amongst those foods that he wants to eat; this is considered שבורר מתוך אוכל, and he is חייב for שבורר - דאותו שאינו חפץ בו חשיב פסולת לגבי אותו שחפץ לאכול¹ -

Since that food which he does not desire to eat is considered פסולת in relation to that food which he desires to eat -

וכן משמע בירושלמי דגרס הבורר אוכלים מתוך אוכלים חזקיה אמר כולי:

And so too it seems in תלמוד ירושלמי where the text reads, 'one who selects foods from foods, חזקיה says he is חייב, etc.

SUMMARY

There is an איסור ברירה by אוכל מתוך אוכל.

THINKING IT OVER

When תוספות writes that the אוכל that he does not want to eat is considered פסולת;³ does תוספות mean that he generally does not like to eat it (and therefore it is פסולת), or does תוספות mean that right now he does not want to eat it (and nevertheless it is פסולת [even though generally he does eat it])?⁴

¹ See 'Thinking it over'.

² פ"ז ה"ב דף מט, ב. We see from the ירושלמי where the גירסא is that he is חייב ברירה that the איסור ברירה applies even by אוכל מתוך אוכל.

³ See footnote # 1.

⁴ See here ר"ש (א. א. ש. עתה מקרי אוכל ואידך מקרי פסולת) סי' ד' here ר"ש.