

**שכן יריעה שנפל בה דרנא כולי –**

**For a curtain, which a worm fell into it, etc.**

### **OVERVIEW**

explained that there was קורע ע"מ לתפור in the משכן in a case where a worm made a hole in a curtain, so it was necessary to rip the fabric around the hole in order to sew it up properly.<sup>1</sup> reconciles our גמרא with a seemingly contradictory גמרא.

asks: תוספות

**תימה לרבינו יצחק דבריש האורג<sup>2</sup> אמרינן -**

**The ר"י is astonished, for the גמרא states in the beginning of האורג -**

**קורע על מנת לתפור שתי תפירות היכי משכחת לה ומשני דעבידא ככיסתא -**

**‘Where do we find a case of tearing in order to sew two stitches’? And the גמרא answers, ‘that the garment was made like a pocket’<sup>3</sup>.**

answers: תוספות

**ואומר רבינו יצחק דבמשכן היו אומנים ביותר והיו נזהרים שלא היו עושים ככיסתא -**

**And the ר"י answered that in the משכן they were superior craftsman and they were careful so that they would not make a pocket; the only concern was for a דרנא -**

**והתם לא קאמר שנפל בה דרנא דנקט דשכיח טפי -**

**And there in האורג the גמרא did not say that דרנא, נפל בה דרנא, for the גמרא mentioned this which is more frequent –**

offers another explanation why the גמרא there did not say דרנא נפל בה דרנא:

**ועוד דהתם בעי לאשכוחי קורע על מנת לתפור שתי תפירות ותו לא -**

**And additionally the גמרא there wanted to find a case of קורע ע"מ לתפור only two תפירות, but no more; this can be by כיסתא, that only two תפירות are required -**

**ויריעה שנפל בה דרנא צריך לקורעה מתחלתה ועד סופה ויש בה כמה תפירות –**

**However by a דרנא שנפל בה דרנא, it needs to be torn from the beginning until the end, so there are many stitches necessary to repair the garment –**

<sup>1</sup> See ד"ה דרנא רש"י.

<sup>2</sup> קה,א.

<sup>3</sup> See ד"ה כי there רש"י. There was a protrusion because it was not sewn properly, The question is; why did the גמרא here say that the case of קורע ע"מ לתפור took place in the משכן where דרנא נפל, when it could have said that קורע ע"מ לתפור took place in the משכן in a case where דרנא נפל as the גמרא states later in האורג. The question is also in the reverse why did not the גמרא there utilize the same case like here of דרנא נפל.

<sup>4</sup> It is more frequent by ‘regular’ tailors that they make a כיסתא, more often than דרנא נפל which is unusual.

anticipates a difficulty: תוספות

ואף על גב דהשתא לא משכחת במשכן על מנת לתפור שתי תפירות ותו לא<sup>5</sup> -

קורע ע"מ לתפור a case of משכן we do not find in the תוספות  
So even though that now we do not find in the משכן a case of לתפור  
only two תפירות and no more –

replies: תוספות

סברא הוא<sup>6</sup> דבשתי תפירות הוי דבר חשוב:

It is logical, for two תפירות is considered a meaningful amount, so it is self-understood that תפירות ב' לתפור ב' תפירות is חייב קורע ע"מ לתפור ב' תפירות.

### SUMMARY

קורע ע"מ לתפור can be through a דרנא (which is less שכיח) or through a כיסתא (which will not happen by תפירות יתירה), and ב' כיסתא is only by a דבר חשוב since it is a תפירות is self-understood.

### THINKING IT OVER

Why is it that we derive from the משכן, only the type of מלאכה which is אסורה on שבת, however we do not derive the amount of מלאכה that needs to be done<sup>7</sup> in order to be חייב?<sup>8</sup>

<sup>5</sup> We just concluded that in the משכן there was no כיסתא, only דרנא, which requires more than two תפירות, so how do we know that even קורע ע"מ לתפור only תפירות ב', is also חייב?

<sup>6</sup> See 'Thinking it over'.

<sup>7</sup> See footnote # 6.

<sup>8</sup> See חתם סופר.