רמלית ואי לא הוי כרמלית ברמלית שרה הוא דהוי כרמלית – If you say; that if it has a height of ten טפחים, then it is a כרמלית, and if not it is not a כרמלית

## Overview

רב ששת said concerning a כרמלית that: "ותופסת עד עשרה". The גמרא asks does he mean that: "דעד עשרה הוא לא לא הוי כרמלית ואי לא דהוי עשרה הוא דהוי דעד עשרה הוא דהוי ברמלית ואי לא לא הוי ברמלית.". The גמרא goes on to refute this הוה אמינא.

This תוספות will be discussing the רש"י and the רש"י about this הוה about this אמינא.

רש"י כגון בקעה המוקפת גדר explained; what is meant by – "if it has a height of ten טפחים it is a כרמלית, this refers to a fenced-in field בית סאתיים – which is larger than a בית סאתיים

ולא הוקף לדירה – and in was not fenced-in for residential use, therefore it has the דין of a כרמלית, in the sense that you may not carry there more than ד' אמות. This was the  $^2$ אמינא.

רש"י' has a difficulty with s'רש"י' has a difficulty with s'רש"י explanation of what we thought a כרמלית is, for this which רש"י claims is a כרמלית, in reality it is a רה"י ה

רב אשי - whether we follow the interpretation of צולא בין לעולא בין לרב אשי or of אשי in the previous (גמרא (ו,ב), nevertheless they both agree that this is a רה"י מרב גידל - and it would not have been necessary to quote עולא in order to refute this assumption<sup>3</sup>, because we know it already from עולא

רמלית ברמלית אלא לא לא דהיכי קאמר ועוד בחיכי - and furthermore – there is another difficulty with s'י" explanation – how does the גמרא say: "and if it does not have ten כרמלית it is not a כרמלית, how can we say this –

ים מחיצות אין להן ים ובקעה - for a ים ובקעה which are specifically mentioned in the ברייתא as example of a כרמלית, and they have no partitions surrounding them!

 $<sup>^{1}</sup>$  A בית סאה is an area the size of 50 by 50 אמות a בית סאתיים is two בית סאה or 100 by 50 אמות. This was the area of the בית המשכן.

 $<sup>^{2}</sup>$ רש"י is well aware that למסקנא this is a רה"י דאורייתא.

סאתיים, and they say that it is a רה"י מדאורייתא. רה"י, מדאורייתא and they say that it is a רה"י, מדאורייתא בידל, and they say that it is a refuting only what we deduce from רב ששת (that if it is not ten it is not a עולא ורב אשי to refute the basic statement of עד עשרה הוי כרמלית, that הוי כרמלית (in the way we understand it now); that this is not so, for it is a יה"י.

ונראה לרבינו יצחק דהכי פירושו – and it seems to the ר"י that this is how we should interpret this statement:

"טפּחים **אילימא עד דאיכא מחיצות י" - "If you say that if it has** partitions **of ten** טפּחים", means; not if it actually has partitions, for then it would be a 'רה", but rather –

היינו אויר הראוי למחיצת עשרה – it means that if there is sufficient air space to erect partitions ten טפחים high, only then is it a כרמלית,

לאפוקי בקעה מסוככת בפחות מי' על גבי קונדסין – it comes to exclude a field that is covered with a roof lower than ten טפחים from the ground and the roof is supported by posts.

'כרמלית, כיון דאין גבוהה י – for this is not a כרמלית, since it is not ten כרמלית, meaning that it does not allow us to erect מחיצות 'because the roof interferes.

מקום פטור ומותר לטלטל בכולו – and this area is considered a מקום פטור and it is permissible to carry in the entire area. To this the אמרא replies; how can you say this –

רב גידל כולי – **did** not רב גידל כולי say etc. that inside a house, which is less than ten טפּחים high, one may not carry in the house more than אמר , so we see that even in an area where one cannot erect מרמלית it can still be a כרמלית.

## **Summary**

רש"י interprets דעד דהוי כרמלית in its literal sense that it has 'מחיצות ' מחיצות in its not a דעד נו ווי ווי מחיצות (and it is more than a בית סאתיים), and if not, it is not a כרמלית.

תוספות asks on רש"י that to refute this הו"א we should have quoted עולא ורב עולא ורב אם הרייתא אוי we should have quoted אשי, who maintain that a קרפף יותר מבית סאתים is a קרפף יותר מבית. And also the ברייתא states clearly that a ים ובקעה are a כרמלית, and they have no מחיצות מחיצות י' מחיצות י' means that it is possible to erect עשרה וכוי, and if not, it is a מקום פטור מקום.

## Thinking it over

- 1. חוספות asks two questions on רש"י. Point out the relative strengths of each question (and the order of the questions)?
- 2. Why is it necessary in the פירוש ד"י to say that it was מסוככת בפחות מי' ע"ג מסוככת נפחות מי' ע"ג would seemingly be the same if it was מסוככת בפחות מי' ע"ג?