

**אילימא דעד עשרה הוא דהוי כרמלית ואי לא לא הוי כרמלית –**

**If you say; that up to a height of ten טפחים, then it is a כרמלית, and if not it is not a כרמלית**

### OVERVIEW

The גמרא asks does taught concerning a כרמלית that: 'ותופסת עד עשרה'. The גמרא goes on to refute this from a statement by רב גידל. This תוספות will be discussing the פשט of רש"י and the ר"י about this אמינא.

פירש רש"י כגון בקעה המוקפת גדר והיא יתירה על בית סאתיים ולא הוקף לדירה – explained; what is meant by – 'if it has a height of ten טפחים it is a כרמלית', this refers to a fenced-in field which is larger than a בית סאתיים<sup>1</sup> and it was not fenced-in for residential use, therefore it has the דין of a כרמלית, in the sense that you may not carry there more than אמות ד'. This was the אמינא<sup>2</sup>.

פירש"י asks on תוספות:

**וקשה לרבינו יצחק דהא רשות היחיד היא בין לעולא בין לרב אשי<sup>3</sup> -**

The ר"י has a difficulty with רש"י's explanation of what we thought a כרמלית is, for this which רש"י claims is a כרמלית, in reality it is a רה"י whether we follow the interpretation of עולא or of רב אשי in the previous גמרא, nevertheless they both agree that this is a רה"י -

**ולא הוי צריך לאתויי מרב גידל –**

and it would not have been necessary to quote רב גידל in order to refute this assumption<sup>4</sup>, because we know it already from רב אשי

**ועוד דהיכי קאמר ואי לא לא הויא כרמלית והרי ים ובקעה אין להן מחיצות -**

**And furthermore – there is another difficulty with רש"י's explanation – how**

<sup>1</sup> A בית סאה is an area the size of 50 by 50 אמות, a בית סאתיים is two בית סאה or 100 by 50 אמות (5,000 square אמות). This was the area of the חצר המשכן (including the מועד).

<sup>2</sup> רה"י דאורייתא this is a למסקנא רש"י is well aware that.

<sup>3</sup> See bottom of ז,א and top of ז,ב.

<sup>4</sup> Even if we will say that in the אמינא הוה we may have thought that it is a כרמלית, but the גמרא should have refuted this from the opinions of רב אשי and עולא who are discussing this same situation of a בית מביית קרפף יותר מביית רה"י מדאורייתא. Furthermore from רב גידל's statement we are refuting only what we infer from ששת רב (that if it is not ten טפחים high it is not a כרמלית), not his actual statement; it would be therefore better to quote רב אשי and עולא to refute the basic statement of ששת רב, that עד עשרה הוי כרמלית (in the way we understand it now); that this is not so, for it is a רה"י.

**does the גמרא say: “and if it does not have ten טפחים it is not a כרמלית, how can we say this for a ים ובקעה which are specifically mentioned in the ברייתא as examples of a כרמלית, and they have no partitions surrounding them!**

ונראה לרבינו יצחק דהכי פירושו –

**And it seems to the ר"י that this is how we should interpret this statement:**

**אילימא עד דאיכא מחיצות י' היינו אויר הראוי למחיצת עשרה –**

**“If you say that if it has partitions of ten טפחים”, means; not if it actually has partitions, for then it would be a רה"י, but rather it means that if there is sufficient air space to erect partitions ten טפחים high, only then is it a כרמלית;**

**לאפוקי בקעה מסוככת בפחות מ' על גבי קונדסין<sup>5</sup> –**

**It comes to exclude a field that is covered with a roof lower than ten טפחים from the ground and the roof is supported by posts -**

**דלא הוי כרמלית כיון דאין גבוהה י' והוי מקום פטור ומותר לטלטל בכולו –**

**that this is not a כרמלית, since it is not ten טפחים high, meaning that it does not allow us to erect י' מחיצות because the roof interferes and this area is considered a מקום פטור and it is permissible to carry in the entire area. To this the גמרא replies; how can you say this –**

**והאמר רב גידל כולי –**

**did not רב גידל say etc. that inside a house, which is less than ten טפחים high, one may not carry in the house more than אמות ד', so we see that even in an area where one cannot erect י' מחיצות it can still be a כרמלית.**

## **SUMMARY**

מחיצות י' interprets כרמלית הוא דעד עשרה in its literal sense that it has י' מחיצות (and it is more than a בית סאתיים), and if not, it is not a כרמלית.

עולא ורב should have quoted הו"א that to refute this רש"י asks on תוספות רה"י דאורייתא is a קרפף יותר מבית סאתים וכו' אשי, who maintain that a ים ובקעה are a כרמלית, and they have no מחיצות. And also the ברייתא states clearly that a ים ובקעה means that it is possible to erect י' מחיצות, and if not, it is a מקום פטור.

---

<sup>5</sup> See ‘Thinking it over’ # 2.

### **THINKING IT OVER**

1. רש"י asks two questions on תוספות. What are the relative strengths of each question (and the order of the questions)?

2. Why is it necessary in the פירוש ר"י to say that it was מסוככת בפחות מ' ע"ג מסוככת בפחות מ' ע"ג, <sup>6</sup> the קונדסין דין would seemingly be the same if it was מסוככת בפחות מ' ע"ג <sup>7</sup>? כותל

---

<sup>6</sup> See footnote # 5.

<sup>7</sup> See מנחת איש.