

## **Over there its use is not convenient – התם לא ניחא תשמישתיה**

### Overview

The גמרא states that a קרן זוית does not have the status of כרה"ר דמי because ניחא תשמישתיה. It would follow that in a case where it is ניחא תשמישתיה it would be considered as כרה"ר. The question is, that since צדי רה"ר is more ניחא תשמישתיה than a קרן זוית it should have the same status as חורי רה"ר.

-----  
**The צדי רה"ר, however, do not have the status of a כרה"ר according to the רבנן, who argue with ר' אליעזר<sup>1</sup> – אף על גב דניחא תשמישתיה טפי מקרן זוית even though the use of צדי רה"ר is more convenient than a קרן זוית, which would therefore lead one to believe that צדי רה"ר should be דמי כרה"ר, similar to חורי רה"ר,**

How do we know that צדי רה"ר is a more convenient usage than a קרן זוית?

continues:

**for even ר' אליעזר who argues in the case of צדי רה"ר, and maintains that they are דמי כרה"ר (as opposed to the רבנן who maintain that צדי רה"ר לאו כרה"ר דמי אלא ככרמלית דמי), nevertheless –**

**as I have explained previously<sup>2</sup> – מודה בקרן זוית כדפרישת לעיל he admits that a קרן זוית is דמי ככרמלית דמי, which explains why ר' אליעזר maintains that a קרן זוית is דמי כרה"ר, while צדי רה"ר is דמי ככרמלית דמי. It should follow therefore, that since חורי רה"ר דמי כרה"ר, we should confer (even according to the רבנן), on the צדי רה"ר the status of חורי רה"ר, which according to צדי רה"ר לאו כרה"ר דמי. Why therefore do the רבנן maintain that חורי רה"ר דמי אביי?**

responds:

**nevertheless it does not have the status of חורי רה"ר – אפילו הכי לא הוי כחורי רשות הרבים**

**for the usage of חורי רה"ר is more convenient than the usage of צדי רה"ר – דחורי רשות הרבים ניחא תשמישתיה טפי**

### Summary

There are different levels of ניחא תשמישתיה discussed in our תוספות. The least ניחא תשמישתיה is a קרן זוית, the most is חורי רה"ר, and צדי רה"ר is somewhere in between. In order for an area to be recognized as an extension of the רה"ר it must have the convenience of at least חורי רה"ר, anything less, even if it has the convenience of צדי רה"ר is not sufficient to render it a רה"ר.

<sup>1</sup> See גמרא previously דף נא.

<sup>2</sup> See תוס' ד"ה לא נצרכה.

בס"ד. שבת ז,ב תוס' ד"ה התם

Thinking it over

What concept, can we say, changed from תוספות question to his answer?

What may be the practical reason why חורי רה"ר are more תשמיישתיה than צדי רה"ר.