

Over there its use is not convenient

התם לא ניחא תשמישתיה –

OVERVIEW

The גמרא states that a קרן זוית does not have the status of כרה"ר דמי because ניחא תשמישתיה it would follow that in a case where it is ניחא תשמישתיה it would be considered as a כרה"ר. The question is, that since צדי כרה"ר is more ניחא תשמישתיה than a קרן זוית it should have the same status as כרה"ר דמי.

וצדי רשות הרבים לרבנן לאו כרשות הרבים דמי –

The רבנן, however, do not have the status of a כרה"ר according to the ר' אליעזר¹ who argues with –

אף על גב דניחא תשמישתיה טפי מקרן זוית –

Even though the use of צדי כרה"ר is more convenient than a קרן זוית, which would therefore lead one to believe that צדי כרה"ר should be דמי כרה"ר, similar to כרה"ר דמי.

קרן זוית proves his point that צדי כרה"ר is a more convenient usage than a קרן זוית:

דהא אפילו רבי אליעזר דפליג בצדי רשות הרבים מודה בקרן זוית כדפרישת לעיל –

For even ר' אליעזר who argues in the case of צדי כרה"ר, and maintains that they are צדי כרה"ר לאו כרה"ר דמי אלא (as opposed to the רבנן who maintain that כרה"ר דמי ככרמלית דמי), nevertheless he admits that a קרן זוית is דמי ככרמלית דמי, as I have explained previously². We see that צדי כרה"ר is more ניחא תשמישתיה than a קרן זוית, which explains why ר' אליעזר maintains that a קרן זוית is דמי ככרמלית, while כרה"ר דמי צדי כרה"ר. It should follow therefore, that since כרה"ר דמי חורי כרה"ר, we should confer (even according to the רבנן) on the status of חורי כרה"ר, which according to אב"י are דמי כרה"ר. Why therefore do the רבנן maintain that צדי כרה"ר לאו כרה"ר דמי?

responds:

אפילו הכי לא הוי כחורי רשות הרבים דחורי רשות הרבים ניחא תשמישתיה טפי:

Nevertheless it does not have the status of חורי כרה"ר for the usage of חורי כרה"ר is more convenient even than the usage of צדי כרה"ר.

SUMMARY

There are different levels of ניחא תשמישתיה. The least ניחא תשמישתיה is a קרן זוית (which is a כרמלית לכו"ע), the most is חורי כרה"ר (which is a לכו"ע according to

¹ See דף נא, previously גמרא.

² See תוס' ד"ה לא נצרכה.

[[אביי], and צדי רה"ר is somewhere in between (according to the רבנן it is כרמלית and according to ר"א it is כרה"ר). In order for an area to be recognized as an extension of the רה"ר it must have the convenience of at least חורי רה"ר, anything less, even if it has the convenience of צדי רה"ר is not sufficient to render it a רה"ר (according to the רבנן).

THINKING IT OVER

1. What concept, can we say, changed from תוספות question to his answer?
2. What may be the practical reason why חורי רה"ר are more תשמישתיה than צדי רה"ר?³
3. קרן זוית asserts that צדי רה"ר are more תשמישתיה than קרן זוית. Why then did ר"י (regarding a מימרא of ר"י (חורי רה"ר כרה"ר דמי אביי (who maintains that it is a כרמלית), when he could have asked from a משנה (in [צד,א] עירובין) where the חכמים maintain that (even) צדי רה"ר are not דמי כרה"ר?!⁴

³ See רי"ד.

⁴ See מתק שפתים and מהרש"א [הארוך], שפ"א.