

תברא¹ מי ששנה זו כולי – It is broken; The one who taught this, etc.

Overview

The גמרא now assumes that the first תנא of the משנה (ת"ק) maintains that if the object moved from the front to the back or from the back to the front he is פטור since his intent was not fulfilled (לא אתעביד מחשבתו). The ת"ק argues with the next statement of the משנה (תנא בתרא) that if the item moved from the back to the front or from the front to the back he is חייב. The גמרא assumes now that each תנא respectively maintains that he is פטור or חייב, regardless whether it swung from the back to the front or from the front to the back. תוספות explains why, if this is true, they did not word their respective rulings slightly different.

תנא קמא² הוי ליה למינקט לאחריו ובא לו לפניו פטור³ -

The ת"ק should have mentioned his ruling that (even) in a case where it was לאחריו and swung לפניו that he is (still) פטור -

ולתנא בתרא דמחייב הוה לו למינקט לפניו ובא לו לאחריו דהוי רבותא טפי⁴ -

And the תנא בתרא who is מחייב in all cases should have mentioned his ruling in a case where it was לפניו and swung לאחריו for in this manner it would be a greater novelty -

אלא דהשתא לא ידע⁵ שיש בזה שום חילוק:

Rather the reason they did not mention it in the manner תוספות suggested is because **at this point** the גמרא **did not know that there is any difference** whether it is לפניו or בא לאחריו.

Summary

It would have been a greater novelty had the two תנאים stated their rulings in the opposite case. They did not because they were not aware of any difference.

Thinking it over

1. Since the גמרא did not know at this point the difference between לפניו or בא or בא לו לפניו

¹ תנאים. שבועה that תברא is a פירוש ר"ח cites the כתובות עה,ב in תוספות.

² He maintains that since לאחריו ובא לו לפניו even if פטור, he is לא אתעביד מחשבתו.

³ See footnote # 4.

⁴ It's a greater חידוש (for the ת"ק) that by לאחריו ובא לו לפניו, where there is a שמירה מעולה (for now it is לפניו), and nevertheless he is פטור, than in the case of לאחריו ובא לפניו where it is a שמירה פחותה. There is similarly a greater חידוש by the תנא בתרא that even in a case of לאחריו ובא לו לפניו that he is חייב even though it is a שמירה פחותה, than in the case of לאחריו ובא לפניו that he is חייב by a שמירה מעולה.

⁵ If the גמרא knew, there would be no contradiction between the רישא (ת"ק) and the סיפא (ת"ב). See 'Thinking it over'.

what is the significance of תוספות suggestion?!⁶ לו לאחריו

לפניו states that at this point there is no difference between carrying it out לפניו or carrying it out לאחריו. If that is the case what is the reason of the ת"ק that he is פטור since לא אתעביד מחשבתו, but why is it considered לא אתעביד מחשבתו, since there is no difference if it is לפניו or לאחריו?!⁷

⁶ See שבת של מי.

⁷ See אור החמה.