

And since sometimes it- וזימנין עקרה הא וזימנין הא ליהוי כזב המתהפך lifts this and sometimes this, it should be like a *Zohv* who turns over

Overview

מסייע אין בו that זב of a משנה argued that there is no proof from the יהודה מדיסקרתא ממש, because there the animal picks up the foot entirely and is not even a מסייע. The גמרא rejected this argument, saying that since sometimes the animal picks up one foot and other times the other foot, it should be comparable to the case¹ of a המתהפך זב and the טליתים underneath should be טמא. Our תוספות defines this question

ואפילו² ברשות הרבים³ טמא:

And it should be טמא even in the רה"ר.

Summary

If we do not say ממש אין בו מסייע and the reason why they are טהורין is because עקרה לגמרי, the rule should be that ספיקו טמא even in a רה"ר.

Thinking it over

Why is the question of המתהפך זב ליהוי כזב dependent on maintaining ממש יש בו מסייע (and it was וזימנין עקרה הוא וזימנין הא); the same question is seemingly also if we maintain ממש אין בו מסייע?⁴

¹ The תוס' ד"ה לאורכן immediately cites this case. See גמרא.

² There is a general rule that ספיקו טמא ברה"ר ספיקו טהור and ספק טומאה ברה"י ספיקו טמא (where ספיקו טמא), nevertheless we can distinguish between both cases; by זב רוכב על גבי בהמה to the case of המתהפך זב (where ספיקו טמא), it is presumably in a רה"י therefore it is טמא מספק; however the case of a בהמה גבי זב is presumably in a רה"ר where the rule is טהור ספיקו. It is this issue that תוספות addresses.

³ The rule of טהור ברה"ר ספיקו is (usually) in a case where we do not know whether there was טומאה there or not. However here (since the בהמה certainly picked up her foot) there is טומאה under her three feet, the question is merely which three feet, in such a ספק, maintains תוספות, even ספיקו טמא. See מהרש"א.

⁴ See חידושי הרשב"א.