

ואמאי ליבעי שיעור טביחה כולי -

But why, let us require an amount of slaughtering, etc.

Overview

The גמרא queried, in a case where שנים שעשאוה חייבין, do we require one שיעור for both, or a separate שיעור for each one. The גמרא brought proof that one שיעור for both is sufficient from a ברייתא which stated that partners who stole and slaughtered are liable, even though there was only one slaughtering; it was a 'שיעור א' for both of them. גנבו תוספות explains that the proof is from טבחו, but not from גנבו.

אבל מגנבו דרישא¹ לא מצי למיפרך -

However there is no proof (that שיעור א' לכולן) **from the רישא** where they stole, but did not slaughter -

דהתם לא בעי שיעור דתשלומי כפל נוהג בכל דבר ובכל שהוא:

For there (by stealing) there is no minimal requirement, for the payment of כפל is applicable for any item and for any amount;² however for the payment of ד' וה' we need a live animal, and there was only one animal (שיעור א') and nevertheless they are both חייבין, proving that שיעור א' לכולן.

Summary

There is no proof from שותפין שגנבו, for there is always a שיעור for each one.

Thinking it over

1. rules that one is not liable for כפל for stealing half a pomegranate, עיי"ש. How can תוספות write here that כופל is כולל דבר (and will be³ who stole one pomegranate be חייב since each one stole only half)?

2. Is one חייב כפל for stealing less than a פרוטה?⁴

¹ The גמרא cites the גמרות in ב"מ ע"ה, and ב"ק ע"ה. In both places there the ברייתא states שגנבו חייבין, but it does not mention שותפין שגנבו וטבחו חייבין. The גמרא here is asking only from טבחו as it states ליבעי שיעור טביחה לזה. but it does not state ליבעי שיעור גניבה לזה וכו'.

² Therefore no matter how little they steal, there will always be a 'שיעור' for each one. See 'Thinking it over' # 1 & 2.

³ See אור החמה and גליון הש"ס לרע"א.

⁴ See אברהם פני.