

## ניקב כמוציא רימון טהור מכלום -

**If it was punctured so pomegranates fall out; it is completely *Toh'hoir***

### Overview

ר'ב ruled that if the חרס is punctured to such an extent that it cannot contain pomegranates, it is completely טהור. Our תוספות has some difficulty with this ruling.

-----

תוספות asks:

תימה לרבינו יצחק היכי קאמר דטהור מכלום והלא אם יחדו לגיסטרא<sup>1</sup> מקבל טומאה -  
The ר"י is astounded; how does ר'ב rule that ניקב כמוציא רימון is טהור מכלום, but if he designated it for a גיסטרא it is טומאה - מקבל טומאה -

כדפירש בקונטרס<sup>2</sup> וכפירושו ודאי כן הוא -

As רש"י explained, and his explanation is certainly correct -

שהרי אפילו אם נשברו בשברים דקים מקבלים השברים טומאה בתורת גיסטרא -  
מקבל טומאה For even if the חרס broke into small pieces, the pieces are טומאה according to the laws of גיסטרא; meaning -

כשנשאר בשברים שיעור המפורש במסכת כלים (פרק ב' משנה ב) -

- מסכת כלים If these broken pieces have the required size which is specified in

ומייתי לה בפרק אלו טריפות (חולין נד,ב) הדקים שבכלי חרס הן וקרקותיהן ודפנותיהן -  
And is cited in פרק אלו טריפות, namely 'regarding the smaller of חרס themselves, or their bottoms or their walls (sides) if they are broken -

יושבין שלא מסומכין שיעורן בכדי סיכת קטן<sup>3</sup> עד לוג ומלוג עד סאה רביעית כולי -

If they can rest without support, their size for קבלת טומאה is to contain enough oil to smear on a young child, this amount is sufficient if the initial vessel was up to a לוג, and if the initial vessel is from a לוג until a סאה the size is a רביעית, etc.' The question is how can ר'ב state מכלום טהור, when there is still גיסטרא -

תוספות has an additional question:

ועוד קשה לרבינו שמשון בן אברהם דהוה מצי למימר שש מדות בכלי חרס<sup>4</sup> -

And the רשב"א has an additional difficulty; for ר'ב could have said there are six measurements for a כלי חרס and include גיסטרא -

<sup>1</sup> גיסטרא is a shard; it is placed under leaking utensils to collect their drippings.

<sup>2</sup> בד"ה טהור מכלום.

<sup>3</sup> This means smearing oil on a small finger of a day old infant.

<sup>4</sup> מטמא, they are גיסטרא for a שברים, if he designated those ניקב כמוציא רמון, either if they contain כדי סיכת קטן or as previously stated. See 'Thinking it over'.

answers: תוספות

**ויש לומר דכשנשבר לגמרי השברים ראויין לגיסטרא -**

**And one can say; that when the כלי breaks entirely, the shards are fit for a גיסטרא -**

**אבל כשהכלי שלם אלא שניקב כמוציא רימון אין ראוי לגיסטרא -**

**However if the utensil is whole but it is only punctured כמוציא רימון this punctured is not fit for a גיסטרא -**

**ואפילו יחדו בטלה דעתו אצל כל אדם<sup>5</sup> -**

**And even if he designated it for a גיסטרא, his opinion is nullified by what all other people do; we ignore his preference.**

**אבל מתוך פירוש הקונטרס<sup>6</sup> משמע כשניקב כמוציא רימון הוא לגיסטרא -**

**ניקב כמוציא רש"י's explanation it seems that even when it was כמוציא רמון, it is still fit to be used as a גיסטרא (if it was designated as such) -**

**דפירש טהור מכלום משום כלי אלא אם כן מצניעו משום גיסטרא -**

**For רש"י explained that when רבא ruled that if כמוציא רמון, it is טהור מכלום, that meant only as a כלי, unless he designates it for a גיסטרא; then it is מטמא -**

**ולפירושו הא דלא נקט ו' מדות<sup>7</sup> -**

**And according to רש"י's explanation, the reason רבא did not mention six מדות instead of only five, that is because -**

**דלא מיירי אלא כשיכול להשתמש כדרך -**

**רבא was only discussing a case where he can use the כלי in a normal manner -**

**וניקב כמוציא רימון אין ראוי אלא אם כן מטהו על צידו:**

**However when it is כמוציא רימון it is not fit to be used (in a normal manner [even as a גיסטרא]), unless he tilts it on its side.**

## **Summary**

maintains that a כמוציא רימון כלי is not fit to be used as a גיסטרא, while רש"י maintains it can if it is tilted on its side.

## **Thinking it over**

Seemingly there are six; 1. כמוציא 2. משקה, 3. ככונס משקה, 4. כשורש קטן, 5. כמוציא רימון, 6. נפחת רובו.<sup>8</sup> asks why did not רבא mention six מדות. <sup>9</sup>

<sup>5</sup> רבא is discussing a כלי which is punctured, not a כלי which broke into pieces, therefore he did not mention גיסטרא because a perforated כלי is not fit for גיסטרא as opposed to a shattered כלי.

<sup>6</sup> See footnote # 2.

<sup>7</sup> See footnote # 4.

<sup>8</sup> See footnote # 4.

<sup>9</sup> See מהרש"א.