

שמא לא שמעת אלא במוקף צמיד פתיל -

Perhaps you only heard this when it is surrounded by a sealed cover

Overview

ר' אסי stated that he heard that if a כלי חרס is punctured, its שיעור is כמוציא רימון.¹ מוקף צמיד פתיל told him perhaps this which you heard is in a case where it was תוספות explains why ר' אסי assumed ר' אסי was discussing צמיד פתיל and not other cases.²

תוספות asks:

תימה לרבינו יצחק דילמא במיוחד לרימונים שמע –

The ר"י is astounded! Perhaps רב אסי heard this ruling regarding a כלי חרס which is designated for ריימונים, where the rule is that it is טהור כמוציא רימון, why did רבא assume that he was discussing a צמיד פתיל?

תוספות responds to the anticipated difficulty:³

ואצטריך לאפוקי מדרבי אליעזר דאמר בסמוך⁴ ניקב כמוציא זית אין לו טומאה כולי -

And it is necessary for רב אסי to teach us this ruling, **to exclude the opinion of ר"א** who **shortly rules** that if it was punctured **כמוציא זית**, it has no **טומאה**, etc. even if it was מיוחד לרימונים.⁵ The question is why did not רבא assume that רב אסי was discussing a כלי חרס and was stating the same פסק as רבא?!

תוספות answers:

ויש לומר דמשמע דבסתם כלי חרס איירי בלא יחוד⁶ -

And one can say; that it seems that רב אסי's statement was discussing a regular
רמז which was not designated –

תוספות responds to an anticipated difficulty:

וְלִיכָא לְמִימַר דְּלַעֲנִין הַכָּשֶׁר זֶרְעִים⁷ שָׁמַע כְּמֵאן דְּאָמַר בְּסִמּוּךְ שִׁיעוּרוֹ כְּמוֹצִיא רִימּוֹן -

¹ This is in accordance with the ruling of רבא previously, in a case where it was designated to hold רימונים. However usually a כלי חרס is טהור מכלום if it is ניקב כמוציא זיתים.

² If its opening was tightly closed it will prevent טומאה from an אהל המת to enter into it, unless it was כמוציא רימון. See footnote # 1 that a 'regular' כלי חרס is כמוציא זית טהור, therefore רב אסי told that your שיעור of מוציא רימון must be in regards to צמיד פתיל, for otherwise it is טהור כמוציא זית and not כמוציא רימון.

³ Seemingly if *אסי רב אסי* cannot be discussing a *כלי חרס* which is *מיוחד לרימונים*, for if so, what is the novelty of his ruling; obviously if it is *מיוחד לרימונים* then certainly it is *טהור* (only) if it was *כמוציא רימונים*.

⁴ 8.13.

⁵ See רש"י צנא ד"ה הרי.

⁶ Therefore רבא said since we are discussing a 'regular' כלי חרס, the שיעור of כמוציא רימון cannot apply to make it טהור, for the שיעור of a regular כלי חרס is זית כמוציא, so perhaps רב אסי was discussing a case of צמיד פתיל.

⁷ If the כלי חרס was punctured כמוציא רימון the seeds in them will not be מוכשר לקבל טומאה when they come in contact

And we cannot say that רב אסי heard this ruling of רימון regarding הכשר **כמוציא רימון** **regarding הכשר** **שיעור** **for הכשר** **in accordance with the one who maintains shortly⁸ that the** **זרעים** **לפירש' הקונטרס דפירש דלענין הכשר זרעים פליגי –**
- (only) כמוציא רימון is הכשר זרעים that מ"ד is true that there is a **כמוציא רימון** is זרעים –

According to ר' יוסי's explanation that he explained the argument between ר' יוסי **רב** **in regards to הכשר זרעים**, so we can say that perhaps רב **רב** **was also referring to הכשר זרעים** and he is following the opinion of the one who maintains **כמוציא רימון** –

dismisses this explanation: תוספות

דאם כן אמאי נקט כלי חרס אפילו כלי עץ נמי -
For if indeed this is so (that ר"א is discussing **זרעים**); **why did ר"א mention כלי** **מכשיר זרעים** **חרס**, even by wooden utensils this same law will also apply that it is not **כמוציא רימון** –

Another refutation

ועוד דרבא סבירא ליה דלענין הכשר זרעים¹⁰ שיעורו כשורש קטן:
And additionally; for רבא maintains that for הכשר זרעים the amount is קטן, and not **כמוציא רימון**.

Summary

The common term **כלי חרס** rejects the concept of **לרימונים**. **רבא** could not have assumed that **רב אסי** is referring to **זרעים** since he mentions **כלי חרס** (and not **כלי עץ**), and **רבא** maintains **זרעים** is **כשורש קטן**.

Thinking it over

Presumably **רבא** knew of the מחלוקת between **ר"י בר"ז** and **ר"י בר"א**; so why could not **רבא** assume that **ר"א** follows that opinion of **רימון**; What does תוספות mean with the 'ועוד' (and why is the **ועוד** even necessary)?!¹¹

with water because we consider them מחובר לקרקע; however if the hole is less than **רימון** they will be **כמוציא רימון** **הכשר** **מקבל הכשר**.
⁸ צו, א.

⁹ Seemingly this should read **לפירוש** (instead of **לפירש**). See **ד"ה פליגי**. See there **פרש"י** צו, א **ד"ה פליגי** who disagrees with **פרש"י**.

¹⁰ See the גמרא in this עמוד. Therefore **רבא** would not have assumed that he is discussing **זרעים** (or he would have refuted him). See 'Thinking it over'.

¹¹ See footnote # 10.