

Two *Amo'iro'im* argue about it

פליגי בה תרי אמוראי -

Overview

כשורש קטן or כמוציא רמון is שיעור argue whether the אמוראים stated that עולא. However עולא did not state in regards to what is their dispute. רש"י and תוספות offer different explanations.

פירש בקונטרס¹ דלענין הכשר זרעים פליגי² -

— הכשר זרעים explained that they are arguing regarding רש"י

disagrees: תוספות

ואומר רבינו תם דבמסכת עוקצין (פרק ב' משנה י') תנן דהכשר זרעים כשורש קטן³ -

And the ר"ת states that in מסכת עוקצין the rules that הכשר זרעים is if it has a hole the size of קטן, כשורש, so how can an אמורא maintain otherwise (that it is כמוציא רמון) -

offers his explanation: תוספות

אלא אמר רבינו תם דלענין מוקף צמיד פתיל⁴ פליגי:

Rather says the ר"ת that they are arguing regarding the rule of מוקף צמיד פתיל.

Summary

The מחלוקת is either regarding הכשר זרעים (according to רש"י), or צמיד פתיל (תוס').

Thinking it over

According to the ר"ת, is the אמורא who maintains כשורש קטן, argue with רבא, who maintains that the שיעור of צמיד פתיל is either ברובו or כמוציא רמון?

¹ בד"ה פליגי.

² They argue at which point are the plants in this container considered מחובר so even if they come in contact with liquids they would still not be מוכשר לקבל טומאה. One maintains that in order to be considered מחובר, the hole must be at least כמוציא רמון, anything less would make them תלוש and they would be מוכשר לקבל טומאה, while the other maintains that even if it was only ניקב קטן, it is also considered מחובר and will not be מוכשר לקבל טומאה.

³ At that point it is considered מחובר.

⁴ Their argument is at what point is a צמיד פתיל not מציל; whether it is כמוציא רמון or כשורש קטן. Based on the ר"ת cited in the previous ולענין תוס' ד"ה it would seem that they argue at what point will a צמיד פתיל not be מציל even if the (additional) hole is closed up.