

**למימרא דמחייב רבי אתולדה במקום אב והתניא כולי – Shall we say that אב, but we learnt, etc. holds one liable for a תולדה together with the רבי**

## **OVERVIEW**

רה"י stated that רבי is מחייב if one threw an object from a רה"י to another רה"י and a רה"ר was between them. רב יהודה אמר שמואל said that רבי was מחייב him for two איסורים; for הוצאה and הכנסה. רב חנא asked, does this mean that רבי is מחייב for a תולדה (הכנסה) together with the אב (הוצאה). Our תוספות clarifies this assumption.

asks: תוספות

**הקשה הרב רבינו פור"ת<sup>1</sup> מנא ליה דמחייב אתולדה במקום אב - מחייב ר"י אמר שמואל (from the ruling of רב חנא asked how does ה"ר פורת - מחייב אתולדה במקום אב is רבי that (היה רבי שתיים דילמא הא דמחייב שתיים היינו כשנודע לו וחזר ונודע לו<sup>2</sup> -**

**Perhaps this which רבי is מחייב שתיים is where he became aware of one transgression and later became aware of the other transgression -**

**ובפלוגתא דרבי יוחנן וריש לקיש<sup>3</sup> דמחייב אפילו בהוציא והוציא בהעלם אחת<sup>4</sup> - מחייב ר"י and ר"ל, where ר"י is מחייב ר"י, where ר"י is מחייב even in a case where he carried out once and carried out a second time בהעלם אחת, and ר"י agrees with ר"י אמר שמואל, אחת**

answers: תוספות

**ואומר רבינו יצחק דאם כן לא היה רב יהודה משמיענו שום חידוש שחייב שתיים -**

<sup>1</sup> See where רב יוסף פור"ת is mentioned. (See #2 א that he was the son of the רב יוסף based on the פסוק (בראשית [ויחי] מט,כב in) which reads פור"ת and called רש"ב.

<sup>2</sup> When the person threw the object באמצע ורה"ר, he was not aware that הוצאה and הכנסה are אסור (but he was still not aware that הכנסה is אסור); at this point he is מחייב one חטאת for הוצאה. Later (before he brought [or even designated] the חטאת) he became aware that הכנסה is אסור, so now he is מחייב another חטאת and cannot be forgiven for the הכנסה with the חטאת which is due for the הוצאה. This is called מחלקות ידיעות; once one is aware that he transgressed an איסור which requires a חטאת, this חטאת can forgive only for the עבירה which he was aware of at that moment in time, not for any other עבירה, which he will become aware of later, even if they were both done אחד בהעלם. See following footnote # 3.

<sup>3</sup> See previously ע"א, where (according to one version) ר"י maintains מחלקות ידיעות, while ר"ל disagrees.

<sup>4</sup> He carried out twice on שבת, unaware that הוצאה is forbidden. If he later became aware that הוצאה is forbidden and realized that he carried out twice, he is מחייב only one חטאת, since he became aware of both הוצאות simultaneously. However if he became aware only of one הוצאה, and later became aware of the other, according to ר"י he will be מחייב two חטאות, for ידיעות מחלקות. We see that even by the same אב he is מחייב twice, so certainly if it is an אב and a תולדה he will be מחייב twice. This is not considered אב במקום אב since the ידיעות are מחלקות. Everyone agrees that if he first did הוצאה and became aware of it on that same שבת, and then he did הכנסה on that same שבת, that he is מחייב two חטאות, since there was a בינתיים ידיעה, similarly according to ר"י the ידיעה later is also מחלקת (even though they were done אחד). See 'Thinking it over'.

**And the ר"י answered that if indeed this is what שמואל means to say, רב would not be teaching us anything new by saying that he is liable for two;<sup>5</sup>**  
for הכנסה and for הוצאה -

**ועל כרחיק אתא לאשמעינן דרבי מחייב אתולדה במקום אב:**

**So perforce one must say that ר"י אמר שמואל רבי is coming to teach us that רבי is תולדה במקום אב on a מחייב.**

### **SUMMARY**

There is a חידוש only if we are told that מחייב אתולדה במקום אב, but not that ידיעות מחלקות.

### **THINKING IT OVER**

נודע וחזר ונודע asks that perhaps he is חייב שתיים because it is a case of נודע וחזר, where he is חייב שתיים according to ר"י even in a case of הוציא וחזר והוציא בהעלם אחת.<sup>6</sup> However one may argue that by הוציא וחזר והוציא he did two separate actions therefore we can say ידיעות מחלקות, however here where he did only one מעשה זריקה, perhaps even ר"י will agree that ידיעות are not מחלקות (especially if we maintain לא)?<sup>7</sup> (מחייב אתולדה במקום אב

---

<sup>5</sup> ר"י states that he is משום הכנסה ואחת משום הוצאה; if his whole intent is to tell us that ידיעות it has nothing to do with הכנסה since ר"י maintains ידיעות מחלקות even by the same הוצאה. At most ר"י should have merely said יוחנן כר' הלכה כר' שמואל.

<sup>6</sup> See footnote # 4.

<sup>7</sup> See שפת אמת.