

לא סלקא דעתך דתניא ר' יהודה מוסיף כולי –

It should not enter your mind, for we learnt, *Rabi Yehudoh* adds, etc.

OVERVIEW

The גמרא, while discussing whether ר"י is מחייב תולדה במקום אב, states that certainly¹ שובט ומדקדק ר"י adds, since the ברייתא teaches that ר"י is מחייב for a תולדה במקום אב, specifically שובט ומדקדק ר"י mentions why (according to this view) explains תוספות.

responds to an anticipated question:

לפי מאי דקא סלקא דעתין דטעמא דרבי יהודה משום דמחייב אתולדה במקום אב -

According to our current assumption that the reasoning of ר"י is because he is מחייב אתולדה במקום אב -

אמאי נקט טפי שובט ומדקדק?² -

Why does he prefer to mention שובט ומדקדק specifically –

responds:

איכא למימר דסלקא דעתין דרבנן נמי מחייב אתולדה במקום אב³ -

One can say that at this point we are assuming that the רבנן are also מחייב אתולדה במקום אב -

ולא פליגי אלא בשובט ומדקדק ואמרי דלאו היינו תולדה אלא היינו ממש מיסך ואורג⁴ -

And the רבנן only argue regarding שובט ומדקדק whether one is חייב for them במקום אב of ואורג, מיסך, and the רבנן maintain that שובט ומדקדק are not their respective אבות, מיסך ואורג but rather they are exactly תולדות

offers an alternate solution why שובט ומדקדק is mentioned specifically:

אי נמי⁵ לא מחייבי רבנן אתולדה במקום אב ולדבריו דרבי יהודה קאמרי:

¹ See TIE footnote # 1 which explains שובט ומדקדק. The גמרא assumes that שובט ומדקדק are מחייב אתולדה במקום אב, proving that ר"י is מחייב for them even במקום אב; and yet ר"י mentions תולדות.

² He could have mentioned many other תולדות that one is חייב for them even במקום אב.

³ Therefore ר"י could not have mentioned other תולדות, for regarding them the רבנן also agree that one is חייב אתולדה במקום אב.

⁴ maintains that שובט ומדקדק are תולדות and distinct from ואורג, מיסך, so therefore there are additional חיובים (since we are מחייב אתולדה במקום אב), however the חכמים maintain that שובט ומדקדק are the exact equivalent of ואורג, מיסך, so there cannot be any extra חיובים (even though we agree that חייב אתולדה במקום אב), since he is doing the same thing. It is as if he would be doing ואורג, מיסך continually אחד, where he is only חייב once.

⁵ may not be satisfied with the previous answer because it is unlikely to say (even as a ס"ד) that the חכמים are מחייב אתולדה במקום אב. See 'Thinking it over'.

⁶ The רבנן are saying to ר"י we maintain that one is never מחייב אתולדה במקום אב, but even if you maintain that one is מחייב אתולדה במקום אב, at least admit that by שובט ומדקדק one will not be חייב, for they are not תולדות of ואורג, מיסך, but they are the exact equivalent of ואורג, מיסך. On the other hand ר"י mentioned שובט ומדקדק because he maintains that

Or you may also say; the רבנן are not מחייב אתולדה במקום אב, rather they are referencing the view of ר"י.

SUMMARY

It is possible that the רבנן are also מחייב אתולדה במקום אב, and they only argue regarding מדיקדק, or they disagree but mention מדיקדק for in that case even ר"י should agree that it is not a תולדה but rather the אב.

THINKING IT OVER

Is there any advantage in תוספות first answer over the second answer?