

או דילמא כיון דממקום פטור קא אתיא לא –

Or perhaps since it comes from a מקום פטור he is not חייב

## OVERVIEW

ה' posed a query; if there is a pillar (which is a רה"י) and he threw something from the רה"ר and it landed on the pillar; is he חייב since he threw from a רה"ר to a רה"י, <sup>1</sup> so he is not חייב. Our תוספות clarifies this אבעיא.

asks: תוספות

ואם תאמר ומאי קמיבעיא ליה תיפשוט מדתניא בפרק קמא (דף ו,א) -

And if you will say; but what is his query; we can resolve if from the ברייתא in the first פרק, which reads -

המוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו חייב ואחד המושיט ואחד הזורק חייב<sup>3</sup> -

‘One who carries out from a store to a פלטיא by way of a סטיו is חייב, this is true whether he transferred it or whether he threw it’ סטיו – מחנות לפלטיא דרך סטיו

cites an additional source which should resolve this query: תוספות

ואמרין לעיל (דף צב,א) המוציא משוי למעלה מעשרה חייב<sup>4</sup> -

And previously ר' אלעזר ruled, one who carries out a load to the רה"ר above ten טפחים עקירה והנחה, so what is the query here? He should be חייב since there was an טפחים במקום חיוב.

answers: תוספות

ומפרש הרב פור"ת דדוקא כשפסק כחו במקום פטור קמיבעיא ליה -

And ר' מרדכי's query was only in a case where the force of his throwing ceased in a מקום פטור -

כגון שזרק למעלה מי' כנגד אויר רשות הרבים וירד האבן באלכסון ונחה על העמוד<sup>5</sup> -

<sup>1</sup> The pillar must be at least 10 טפחים high in order for the top of the pillar to be considered a רה"י. We know that the רה"ר extends up to ten טפחים; above ten טפחים it is considered a מקום פטור and one is permitted to carry to and from a מקום פטור to any רשות. This object, in order to land on the pillar, had to be higher than י' before it landed, so it went from the רה"ר (from where he threw it) into a מקום פטור (when it was higher than י'), and it landed in the רה"י from a מקום פטור, therefore he should be פטור. In short; it traveled from a רה"ר through a מקום פטור into a רה"י.

<sup>2</sup> A חנות (a store) is a רה"י; a פלטיא or public square is a רה"ר; a סטיו is a כרמלית (which מה"ת is the equivalent of a מקום פטור). See סטיו. מקום איצטבאות שיושבים סוחרים ושם כרמלית עליה דלאו להילוכה הוא כרה"ר, who writes; ה"ב ד"ה דרך (פטור).

<sup>3</sup> We see that even though he threw it via a כרמלית (i.e. מקום פטור מה"ת) he is חייב. The same should apply here.

<sup>4</sup> See ‘Thinking it over’.

<sup>5</sup> The path of the thrown stone was like an arc; beginning in the רה"ר, ascending into the מקום פטור and descending from the מקום פטור and landing on the רה"י.

**For instance he threw a stone above ten טפחים towards the airspace above the רה"ר and the stone descended diagonally and rested on the pillar -**

**דירידה זו אינו מכחו הראשון אלא כח כחו היא<sup>6</sup> -**

**For this descent from its high point is not caused by his first throwing force, but rather it is a force which is a derivative from his force -**

**וכיון דממקום פטור קא אתיא יש הפסק בין עקירה ראשונה להנחה<sup>7</sup> -**

**And since it is descending from a מקום פטור, there is an interruption between the first עקירה to the הנחה therefore there is room to say that he is פטור -**

**אבל אם זרק ממש כנגד העמוד שלא הלכה באלכסון כלל<sup>8</sup> -**

**But if he threw it directly towards the עמוד, so that it did not travel in a diagonal arc at all -**

**אלא הלכה מכחו עד העמוד ודאי חייב -**

**But rather it traveled from his force directly until the עמוד; he is certainly חייב, even if passed through a מקום פטור, since it was always traveling מכחו.**

**ודווקא בזרק מבעיא ליה כדפירשית אבל מוציא ומכניס<sup>9</sup> פשיטא ליה דחייב -**

**And his query was only in a case of throwing as I explained (that it traveled in an arc); however if he took something out from on top of the beam or he placed something on top of the beam it is obvious that he is חייב (even if it was done באלכסון).**

anticipates a difficulty: תוספות

**והא דמייתי ראיה מהנושא<sup>10</sup> והנותן על גבה חייב<sup>11</sup> -**

**And this which the גמרא brings proof to resolve the query from our משנה, which states one who takes from it or places on it is liable –**

responds: תוספות

**היינו משום דמשמע ליה דמיירי בכל ענין בין בזרק בין במושיט -**

**That it because it seems to these אמוראים that the משנה (of נוטל ונותן) is discussing the חיוב in any manner whether he throws it or transfers it -**

**כדתניא<sup>12</sup> ברישא הזרק פטור והמושיט חייב -**

<sup>6</sup> His כח (seemingly) ended when it reached the high point in the arc; its descent is not directly his כח, but rather since he threw it up, the force of 'gravity' pulls it down as a result (כח כחו) of his throwing it upwards.

<sup>7</sup> The change from כחו (in its ascent) to כח כחו (in its descent) took place in a מקום פטור, so it is similar to a situation when his first עקירה ended in a מקום פטור and then it continued from the מקום פטור to the רה"י.

<sup>8</sup> It traveled in a straight line from his hand, which is presumably higher than 'י, directly down to the top of the עמוד.

<sup>9</sup> See מהר"ם that this applies to מושיט as well that מושיט even if it was למעלה מ'י. See footnote # 14.

<sup>10</sup> In our גמרא (and משנה) it reads הנוטל (instead of הנושא).

<sup>11</sup> There was never a query regarding מוכניס ומוציא (or נוטל ונותן) as תוספות just said; the query is only by זורק, so how can we prove anything from נוטל ונותן (which is not throwing).

<sup>12</sup> A marginal note amends this to read כדתנן (instead of כדתניא)

As it states in the רישא of the משנה;<sup>13</sup> 'one who throws is פטור and one who transfers<sup>14</sup> is חייב<sup>15</sup> -

והשתא לא דמי למוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו דהתם מכחו בא לרשות הרבים:

So now the case of the query (which is in a כח כח situation) is not similar to מוציא רה"ר, even in a case of זורק, for there it entered into the רה"ר directly מכחו, however in the query in landed כחו

### SUMMARY

The query is only by זורק and only by כח כח; otherwise he is certainly חייב.

### THINKING IT OVER

תוספות asked that since we know that מ' למעלה מ' is the מוציא משוי למעלה מ' so what is the query here.<sup>16</sup> However how can we compare the two cases; by מ' למעלה מ' he is walking on the ground so we can consider it as if the item is מ' למטה; however here where he is throwing it מ' למעלה מ', it is in no way מ' למטה?<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> צו, א.

<sup>14</sup> We see from the רישא that presumably all the laws stated are the same for מושית and זורק, so if there is a difference the משנה states it. Therefore since in the משנה of הנוטל ונותן, the משנה does not differentiate as it did in the רישא, this indicates that the laws apply in all cases even זורק.

<sup>15</sup> See מהר"ם (and footnote # 9 where we compare מושית to מוציא ומכניס); just as מושית is חייב even if it was done מהרש"א (for we compared it to מכניס and מוציא), so too by זורק he is חייב even if it was thrown באלכסון. See (also) מהרש"א.

<sup>16</sup> See footnote # 4.

<sup>17</sup> See קקיון דיונה.