

*This is the text according to Rabeinu Chananel – בא בידים אין לא בא בידים לא* –  
**If it crumbles in one's hand, yes; it does not crumble in one's hand, no**

## Overview

The גמרא queried what the משנה meant when it said that one must distance his pit from his friends pit three טפחים and סד בסיד; does the משנה require both; three טפחים and סד בסיד or either one is sufficient.<sup>1</sup> The גמרא cited a ברייתא in which ר' יהודה ruled that by a טפחים וסד בסיד each one must separate three טפחים. There are different גירסאות how there is any proof from this ברייתא.

-----  
 גירסת ר"ה<sup>2</sup> states that according to the תוספות we understand the proof as follows:

**אלמא או סד בסיד תנן דזוקא בא בידים בעי הרחקה וסיד<sup>3</sup> -**

**It is evident** (from this ברייתא) that our משנה is teaching 'או סד בסיד', for we can infer that the ברייתא states **only by בא בידים do we require both distancing and סד בסיד** - ומשני הוא הדין לא בא ובא בידים איצטריך ליה כולי<sup>4</sup> -

**And the גמרא rejects** this proof, saying, not necessarily so, for **the same ruling** (requiring both הרחקה and סד בסיד) applies even by **לא בא בידים**, however **it was necessary for** ר"י, etc.

גירסת תוספות mentions another גירסא:

**ויש ספרים דלא גרסי האי דזוקא אלא משני בא בידים שאני<sup>5</sup> ודקארי לה מאי קארי כולי<sup>6</sup> -**

**And there are other texts that do not mention this inference** (of דבא בידים, טעמא דבא בידים, etc.), but assume that the proof is self-understood, **rather** according to this גירסא, the גמרא immediately rejects the proof by saying that **בא בידים is different**, and then the גמרא asks, **and the one that cited this proof why did he cite it, etc.** is it not obvious that it is a flawed proof since we cannot compare בא בידים to לא בא בידים –

ויש ספרים of the גירסא is dissatisfied with this תוספות:

<sup>1</sup> See וסד ד"ה וסד that the גירסא in the משנה is certainly וסד. The query is does this וסד mean, 'and סד', or סד או.

<sup>2</sup> This is basically the גירסא in our גמרות.

<sup>3</sup> However if it is not בא בידים (but 'regular' land) only one is required, either הרחקה or סד בסיד.

<sup>4</sup> (לא בא בידים just like טפחים) (just like טפחים) we do not require distancing more than three טפחים (just like טפחים) ר"י teaches us that even if it is בא בידים.

<sup>5</sup> By בא בידים only do we require both, but not (necessarily) by בא בידים.

<sup>6</sup> According to the ויש ספרים, the גמרא cites the ברייתא of ר"י as a proof that we require both (for we are [now] assuming that בא בידים and לא בא are the same [see footnote # 7]). The גמרא refuted this proof saying that they are not the same. The גמרא then asks how could we have even thought that there is any proof from this ברייתא of ר"י; is it not obvious that we cannot compare בא בידים to לא בא בידים. [The גמרא then answers that ר"י only meant to teach that בא בידים does not require more הרחקה than לא בא בידים.]

ואין נראה דהיכי בעי למיפשט וסד בסיד תנן –

**And this גירסא does not appear to be correct, for how did the גמרא attempt to resolve that our משנה teaches בסיד וסד (that we require both) -**

**הא איכא למיבעי ההיא דרבי יהודה גופיה אי תרוייהו בעי אי לאו -**

**For we can pose the same query on the very ברייתא of ר"י, whether we require both (הרחקה וסד) or not; we can ask what does he mean when he says וסד; is it וסד or או סד -**

**כיון דהשתא סבר דאין חילוק<sup>7</sup> בין בא בידיים ללא בא:**

**Since now we are assuming that there is no difference between בא בידיים and לא בא!**

### **Summary**

The ר"ה infers that או סד, while the שפריים resolve that וסד. They argue whether (*a priori*) we can compare בא בידיים to לא בא בידיים.

### **Thinking it over**

Can we justify the גירסא of the מפרשים ויש by saying that they disagree with תוספות premise that the גירסא in the משנה is 'וסד' and the query is (merely) what does 'וסד' mean.<sup>8</sup> However the שפריים ויש can maintain that the query is concerning the גירסא in our משנה; is it וסד, or או סד. However in the ברייתא the גירסא certainly is וסד!<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> See footnote # 6 that according to the שפריים ויש we were able to resolve the query that we require both, since we assume that there is no difference between בא and לא בא. Therefore, תוספות asks, just like in our משנה where the גירסא is 'וסד' (see footnote # 1) and nevertheless we query does it mean וסד, or או סד, similarly in the ברייתא of ר"י (which is the same case as our משנה; this is the current assumption that there is no difference between בא and לא בא), we can pose the same query. However according to our גירסא where we assume that there is a difference between בא and לא בא (and therefore we resolve the query that in the משנה it is וסד), we can understand that even though in our משנה we can ask whether we require both or not, but when it is בא בידיים which is a worse situation then obviously it requires both. See the end of וסד ד"ה יז,א תוס'. Alternately (and more simply) since we assume that לא בא is more lenient than בא, then even if there is a query by ר"י, nevertheless in either way we will resolve the query, we can always infer that by לא בא we do not require both. If by ר"י it is או סד then certainly in our משנה it is וסד and even if by ר"י it is וסד we can still infer that in our משנה where it is לא בא the rule is וסד.

<sup>8</sup> See footnote # 1.

<sup>9</sup> See נחלת משה.