

**We see; whenever if they would be removed – רואין<sup>1</sup> כל שאילו ינטלו –**

### **Overview**

The משנה stated if there was a basket full of straw sitting in the window; in order for it to be ממעט בחלון and be הטומאה בפני חוצץ, the straw must be able to stand on its own in the window without the basket. תוספות discusses the need for this requirement.

-----  
אין לפרש דטעם משום דסופו ליטול חבית וקופה<sup>2</sup> -

**We cannot explain that the reason** we require that the straw be able to remain on its own without the basket, is **because** presumably **they will remove the barrel** (of figs) **and the basket** (of straw) -

ולהכי בעינן שיהו גרוגרות ותבן יכולין לעמוד בפני עצמן -

**So therefore we require that the figs and the straw be able to stand there on their own -**

דאם כן למאי דפריך תבן הא קא חזי ליה ורוצה להוכיח מכאן דאפילו סופו ליטלו חוצץ -

**For if indeed** that is the reason, **so according to what** the גמרא asks; ‘why is **straw** חוצץ; since **he can use it**’, and the גמרא **intends to prove** from the משנה **here that even if eventually it will be taken away**, nevertheless **it is חוצץ**, as we see by תבן. However if this is the גמרא's intention -

תיקשי ליה אמאי צריך שיכולין לעמוד בפני עצמן<sup>3</sup> -

**The גמרא should have this difficulty; why is it necessary that they stay on their own –**

יכולין לעמוד בפני עצמן explains why there is the requirement that תוספות

אלא אומר רבינו יצחק דכך הוא הדין דכל דבר החוצץ בעינן שיוכל לעמוד בפני עצמו -

**Rather, says the ר"י, that this is the rule that in order that anything can be חוצץ, we require that it can stand on its own -**

דקתני לעיל מהך משנה<sup>4</sup> במסכת אהלות (פרק ו' משנה ב') קוברי המת שהיו עוברין באכסדרה<sup>5</sup> -

---

<sup>1</sup> Seemingly this תוספות should precede the previous בתיבנא.

<sup>2</sup> Therefore since it will be removed it cannot be considered as if it is blocking the opening since it will be removed shortly. See ‘Thinking it over’ # 1.

<sup>3</sup> The גמרא when asking תבן הא קא חזי ליה intends to prove that even if סופו ליטול it can still be חוצץ. If that is the case why is there a requirement that בפני עצמן לעמוד if the reason for this requirement is that otherwise the חבית וקופה will be removed later, but we are now assuming (by asking תבן הא קא חזי ליה), that being taken away is not sufficient reason that it should not be חוצץ, so why does the משנה require that they should be בפני עצמן!

<sup>4</sup> The משנה quoted here 'קופה מלאה וכו' is the second part of the משנה, which begins with 'קוברי המת וכו'.

<sup>5</sup> An אכסדרה is a type of porch which has a roof but no walls. The grave diggers were carrying the corpse underneath the אכסדרה which was adjacent to a house with an open door. If left open the טומאה would extend from the אכסדרה into the house.

For we learnt in the beginning of this משנה in אהלות; 'grave diggers who passing an אכסדרה -

ובא אחד מהן והגוף את הדלת וסמכו במפתח -

And one of them came and closed the door to the house and supported it with a key, the rule is -

אם יכולה דלת לעמוד בפני עצמה טהור ואם לאו טמא -

If the door can stand on its own without the support of the key, the house is טהור, but if not, the house is טמא, and the משנה continues (as cited in our גמרא) -

וכן חבית של גרוגרות וקופה של תבן שהן נתונות בחלון משמע דהכל חד טעמא הוא<sup>6</sup> -

'and similarly a barrel of figs and a basket of straw which are placed in a window, if they can stand on their own', etc. it seems that the entire משנה is for the same reason -

והיינו טעמא דסתימת עראי הוא<sup>7</sup> דכיון שאינו יכול לעמוד בפני עצמו -

And this is the reason for it is a temporary blockage, since it cannot stand on its own, it will eventually fall down that is not a proper סתימה –

יכולין לעמוד בפני עצמו offers another explanation why we require that

אי נמי משום דבעינן דבר החוצץ עומד על ידי דבר שאינו מקבל טומאה<sup>8</sup> -

Or you may also say, because we require that the object which is חוצץ (the תבן or the דלת) should stand through something which is not מקבל טומאה –

תוספות cites a differing view

ומיהו בפירוש משניות מצא רבינו יצחק דמפרש אפילו במפתח שאינו מקבל טומאה איירי -

However in one explanation of the משניות, the ר"י found that this פירוש explains that the rule of דלת that cannot stand on its own is even in a case where the מפתח is not מקבל טומאה -

ומטמא<sup>9</sup> דלא חשיב אהל לחוץ בפני הטומאה כיון שעמד על ידי כלי -

(And the מ is מטמא the house) [And for this reason], because the דלת is not considered an אהל to block the טומאה, since it is standing only through a כלי, the מפתח -

אף על פי שאינו מקבל טומאה -

<sup>6</sup> Regarding the straw in the basket there is room to say that we are concerned for ליטול the basket; however in the רישא of the דלת there is no such concern, rather it seems the issue is merely whether it is יכול לעמוד בפני עצמו or not; the same should apply to the סיפא of the משנה regarding תבן that it just depends on whether לעמוד

<sup>7</sup> See 'Thinking it over' # 1.

<sup>8</sup> The קופה or the מפתח are טומאה and since the דבר החוצץ is there only because it is supported by a המקבל דבר המקבל so it is considered as if the טומאה המקבל דבר החוצץ and we know that דבר המקבל טומאה is not חוצץ בפני הטומאה

<sup>9</sup> A marginal note amends this to read ומטמא (not מטמא).

Even though the מפתח is one that is not מקבל טומאה -  
ורבי אליעזר פליג עלה בתוספתא<sup>10</sup> וקאמר דטהור כיון שהמפתח אינו מקבל טומאה -  
And א"ר argues on this משנה in the תוספתא and maintains that the house is טהור,  
since the מפתח is not מקבל טומאה -  
ואזלי לטעמייהו דפליגי במסכת אהלות (בפרק ו' משנה א') בנדבך שהוא נתון על גבי כלים -  
And they follow their opinions where they argue in אהלות מס' regarding a  
capstone which is placed on utensils -  
אפילו כלי גללים כלי אבנים כלי אדמה<sup>11</sup> דלרבי אליעזר נעשה אהל<sup>12</sup> לטהר -  
Even if they were dung utensils or earthenware utensils, where according to  
א"ר this נדבך becomes an אהל to make it טהור -  
ולרבנן אינו נעשה אהל אלא כשהוא נתון על גבי אבנים:  
However according to the רבנן the נדבך will not become an אהל לטהר unless it is  
paced on stones, but not on any type of כלים.

### Summary

A חוצץ has to be able to stand on its own either because otherwise it is a סתימת ארעי, or because (if its support is a מקבל טומאה) it cannot be הטומאה. Others maintain that even if the support is not מקבל טומאה but it is a כלי, anything that it supports cannot be הטומאה בפני הטומאה.

### Thinking it over

1. קופה writes initially that the reason that it is not חוצץ cannot be because סתימת ארעי will be removed.<sup>13</sup> And then he explains that the reason is because it is a סתימת ארעי. What is the difference between סופו ליטול and סתימת ארעי?!
2. How can we explain this that (מקבל טומאה) כלי אבנים וכו' (which are not מקבל טומאה) are חוצץ כלי אבנים (which normally can be חוצץ) if it is placed on אבנים, however a נדבך (which normally can be חוצץ) cannot be חוצץ?!<sup>14</sup>

<sup>10</sup> אהלות פ"ז ה"ב.

<sup>11</sup> are not מקבל טומאה and nevertheless the רבנן maintain that since the נדבך is supported by כלים, it cannot be הטומאה בפני הטומאה. See 'Thinking it over' # 2.

<sup>12</sup> This means that it is הטומאה בפני הטומאה.

<sup>13</sup> See footnote # 2.

<sup>14</sup> See נחלת משה.